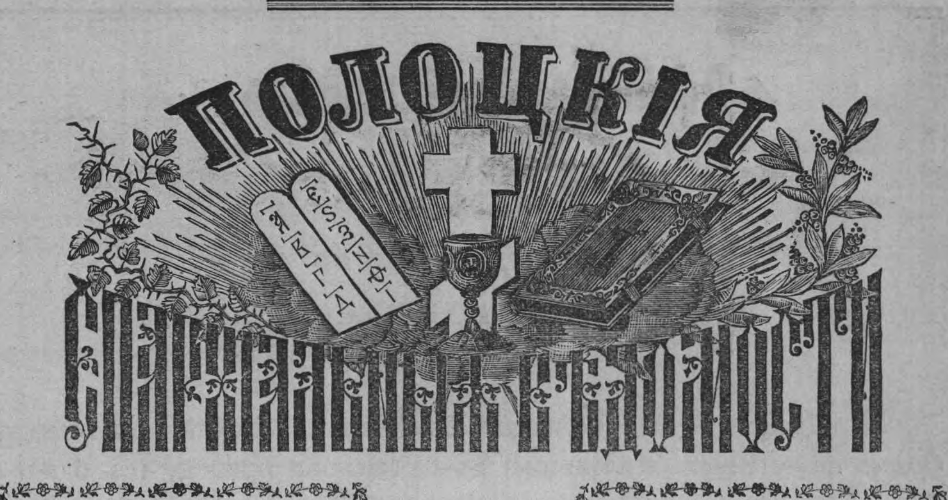
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 1 іюня.

(Существуетъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб., за полгода—**ТРИ** рубля, съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.

1907 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный Отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Діаконъ села Сосновки Симбирской епархіи Александръ *Орловъ* на вакансію псаломщика къ Себежскому приходу (съ 6 мая).

— Священникъ Велижской Ильинской церкви Владиміръ *Дымманъ* на должность благочиннаго 1 Велижскаго округа (съ 10 мая).

— Священникъ Сокольникской церкви, Невельскаго уѣзда, Михаилъ *Борисовичъ* на должность благочиннаго 2 Невельскаго округа (съ 14 мая).

— Діаконъ Сосницкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Левковичъ* на вакансію штатнаго діакона къ Дриссенскому собору (съ 16 мая).

— Сынъ священника Ѳеодоръ *Жарковъ* и. д. псаломщика къ Клястицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 16 мая).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, Василій *Погняйло* къ Шатиловской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 16 мая).

— Діаконъ Шкельтовской церкви, Двинскаго уѣзда, Никаноръ *Трубецкой* къ Креславской церкви того же уѣзда (съ 16 мая).

— Псаломщикъ Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Левъ *Антоневичъ* къ туриченской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 16 мая.)

— Псаломщикъ Шатиловской церкви Полоцкаго уѣзда, Никита *Капитоновъ* къ Сосницкой церкви, того же уѣзда (съ 16 мая).

—Псаломщикъ Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, Василій *Тараткевичъ* къ Кобыльницкой церкви, Витебскаго уѣзда (съ 20 мая.)

—Псаломщикъ Кобыльницкой церкви Витебскаго уѣзда, Стефанъ *Богдановъ* къ Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 20 мая).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Перевоза Платонъ *Максименко* къ Песчанской церкви, Невельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 30 апрѣля).

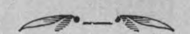
— Крестьянинъ д. Заславокъ Димитрій *Поцсй* къ Губинской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 14 мая.)

— Крестьянинъ д. Соболова Илларіонъ *Чернышевъ* къ Островской церкви Витебскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 16 мая).

Увольняются:

— Благочинный 1 го Велижскаго округа протоіерей Василій *Никифоровскій* отъ должности благочиннаго, согласно прошенію (съ 10 мая).

— Церковный староста Томсинской церкви, Себежскаго уѣзда крестьянинъ Трофимъ *Кирилловъ* отъ должности церковнаго старосты ,согласно прошенію (съ 18 мая).



От Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія.

1. Въ *Комшанскую* Св.-Николаевскую церковь, Невельскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ прихожанъ названной церкви, проживающихъ въ г. С.-Петербургѣ—Крестъ - Голгофа, 7 вызолоченныхъ лампадъ и одинъ подсвѣчникъ, всего на 210 рублей, и въ приписную къ Комшанской церкви *Мацкевичскую—Покровскую*, по старанію мѣстнаго священника Стефана Яновскаго, по-

ступили пожертвованія отъ прихожанъ дворянъ: Василія и Александра *Покрамовичъ,* Алекандра *Мурзичъ*, Ивана *Мацкевичъ*, Герасима *Шидловскаго* и Ѳеодора *Зенкевичъ* и крестьянина Симеона *Борисова*—два колокола—одинъ въ 8 пудовъ 27 фунтовъ, а другой 37 фунтовъ, всего на сумму 184 руб. 50 коп. Поименованнымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе.

2. Въ *Дриссенскій Соборъ*: а) въ концѣ 1906 года прихожанкою Любовью *Вышелъсской* пожертвованъ напрестольный, серебра 84 пр., вызолоченный, съ эмалевыми украшеніями, крестъ, стоимостью 100 руб.; б) въ концѣ того же года прихожанами Михаиломъ и Вѣрою *Навинскими* пожертвованы два полныхъ священническихъ облаченія и одно діаконское изъ серебряной позлащеной парчи, цѣною 250 р.; в) въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года Дриссенскимъ уѣзднымъ исправникомъ Константиномъ и его супругою Анной *Сочивко* обновлены позолотою и добавленіемъ серебряныхъ украшеній большое напрестольное Евангеліе и два малыхъ молебныхъ на новомъ, высокаго качества, малиновомъ бархатѣ; стоимость трехъ пожертвованныхъ окладовъ—125 руб.; г) тою же прихожанкою Анной *Сочивко* пожертвовано въ алтарь два плюшевыхъ коврика, цѣною 10 руб.; д) по инициативѣ прихожанъ Петра *Шахурина* и Любови *Вышелъсской*, жительствующими въ г. Дриссѣ прихожанами, при дѣятельномъ участіи той же благотворительницы Анны *Сочивко* и Московской жертвовательницей Варварой *Богдановой*, давшей 75 рублей, пріобрѣтены металлическія позлащенныя хоругви, цѣною 150 рублей.

3. Въ *Освейскую церковъ*: на пожертванныя прихожанами по приглашенію мѣстныхъ священниковъ о. Фотія *Садовскаго* и о. Семена *Фалютинскаго*, 247 р. 90 к. пріобрѣтенъ новый звучный колоколъ, вѣсомъ 25 п. 18 ф., стоимостью 567 р. 90 к., взамѣнъ стараго, разбитаго. На донесеніи о семъ Благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Выражаю жертвователямъ мою благодарность и призываю на нихъ Божіе благословеніе*».

Отчетъ

Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

(Седьмой годъ существованія).

Учрежденіе общества.

Общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища возникло въ концѣ 1898 года по иниціативѣ г. смотрителя училища В. Н. Тычинина, при энергичномъ содѣйствіи членовъ учредителей: С. В. Виноградскаго, о Ст. Гнѣдовскаго, Ѳ. Я. Грудницкаго, П. И. Лузгина, И. И. Павлова, о. Хр. Пигулевскаго, А. М. Серебреницкаго, М. М. Серебреницкаго и В. О. Томашевскаго. Правленіе училища 17 декабря 1898 г. возбудило вопросъ объ открытіи общества предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, который 22 февраля 1899 г. составленный правланіемъ училища уставъ общества чрезъ Св. Синодъ представилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Министерства Внутреннихъ дѣлъ, которое и утвердило уставъ 31 іюля 1899 года. 22 ноября 1899 года состоялось первое общее собраніе, на которомъ, между прочимъ, было постановлено: временемъ для начала операцій общества считать 1 января 1900 года, а изъ поступившихъ по это число денегъ образовать неприкосновенный капиталъ общества, увеличивая его потомъ единовременными взносами въ размѣрѣ 30 руб. и выше, когда таковые окажутся, и отчисленіемъ 20% отъ всѣхъ поступленій, изъ которыхъ каждое ниже 30 руб., остальные же 80% этого послѣдняго размѣра поступленій считать расходнымъ капиталомъ и употреблять его на пособія нуждающимся ученикамъ училища.

Средства общества.

Къ 1 января отчетнаго 1906 года оставалось 2563 руб. 76 коп.

въ каковомъ числѣ неприкосновеннаго капитала 2558 руб. 66 коп. и расходнаго капитала 5 руб. 10 коп. Въ отчетномъ 1906 г. поступило 445 руб. 51 коп., въ томъ числѣ—неприкосновеннаго капитала 168 руб. 88 коп. и расходнаго капитала 276 руб. 63 коп. Въ отчетномъ 1906 г. израсходовано 193 руб. 50 коп., изъ которыхъ 9 руб. 50 коп. употреблены на канцелярскія нужды общества, а 184 руб. выданы въ пособіе 18 нуждающимся ученикамъ. Къ 1 января 1907 г. осталось 2815 руб. 77 коп., въ каковомъ числѣ неприкосновеннаго капитала 2727 руб. 54 коп. и расходнаго капитала 88 руб. 23 коп. Сумма въ 445 руб. 51 коп., которая поступила въ отчетномъ 1906 г., составилась изъ: а) членскихъ взносовъ, б) пожертвованій *) и в) %% на капиталъ. Въ 1900 г. 15 ученикамъ было выдано пособіе на сумму 196 руб., въ 1901 г. 18 ученикамъ—238 руб., въ 1902 г. 21 уч.—340 руб., въ 1903 г. 24 уч.—361 руб., въ 1904 г. 29 уч.—305 р. 1905 г. 29 уч.—347 руб., и въ отчетномъ 1906 г. 18 учен.—189 руб., т. е. только за 7 лѣтъ весьма скромнаго существованія общества выдано, однако, 154 ученикамъ пособій на сумму 1971 руб. Отъ 1900 г. къ 1 января 1901 г. оставалось 1767 руб. 27 коп., отъ 1901 г. къ 1 января 1902 г.—2036 р. 19 к., отъ 1902 г. къ 1 января 1903 г.—2229 р. 28 к., отъ 1903 г. къ 1 января 1904 г.—2390 р. 81 к., отъ 1904 г. къ 1 января 1905 г.—2540 р. 96 к., отъ 1905 г. къ 1 января 1906 г.—2563 р. 76 к., и отъ отчетнаго 1906 г. къ 1 января 1907 г.—2815 р. 77 к.

Существованіе при училищѣ общества дѣлаетъ честь, главнымъ образомъ, духовенству мѣстнаго училищнаго округа, которое своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ обществу помогаетъ его постепенному развитію и подаетъ надежду на дальнѣйшій его ростъ. Общество для духовенства—одна изъ полезнѣйшихъ формъ самопомощи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и одинъ изъ приличнѣйшихъ видовъ просвѣщеннаго и вполнѣ цѣлесообразнаго благотворенія. Если благословитъ Господь и не оставятъ добрые люди, общество въ будущемъ можетъ весьма серьезно развить свою благотворительную дѣятельность на пользу бѣдному духовному юношеству. Бѣдняки въ нашихъ школахъ всегда будутъ, а жертвовать на нихъ не такъ уже трудно; непроизводительно расходуется средствъ несравненно больше.

---

*) Изъ которыхъ самымъ крупнымъ нужно считать 4% Госуд. ренту, 100 руб. достоинства, поступившую по завѣщанію дворянки Александры Павловны Крыловой.

Составъ Общества.

Въ отчетномъ 1906 году общество имѣло 353 членовъ, въ томъ числѣ: почетныхъ—7, пожизненныхъ—4, дѣйствительныхъ—22 и членовъ жертвователей—320.

Правленіе общества.

Правленіе общества въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель—настоятель каѳедральнаго собора протоіерей А. М. Матюшенскій, товарищъ предсѣдателя—инспекторъ семинаріи стат. сов. В. А. Демидовскій, члены: епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ свящ. Н. К. Серебрениковъ, секретарь духовной консисторіе кол. сов. М. Г. Поповъ, смотритель училища ст. сов. В. Н. Тычининъ (онъ же казначей общества), помощникъ смотрителя ст. сов. И. И. Павловъ и преподаватель училища надв. сов. П. И. Лузгинъ (онъ же секретарь общества); кандидаты къ нимъ: законоучитель гимназіи свящ. В. К. Серебрениковъ и свящ. П. М. Гальковскій; члены ревизіонной комиссіи: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ свящ. І. Е. Овсянкинъ, свящ. А. Вышелѣсскій и Я. М. Гальковскій. Правленіе общества имѣло въ отчетномъ 1906 г. 13 засѣданій, въ которыхъ свидѣтельствовались приходо-расходная книга и наличность суммъ общества, разсматривались просьбы нуждающихся учениковъ и назначались имъ пособія, обсуждались способы расширенія дѣятельности общества и вообще все относящееся къ его жизни. Въ видахъ пріобрѣтенія средствъ для общества, правленіе съ надлежащаго разрѣшенія, разсылало духовенству округа подписные листы и частнымъ лицамъ письменныя приглашенія принять участіе въ дѣлахъ общества. Съ этою же цѣлью о существованіи общества и его дѣятельности печаталось въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Витебскомъ Голосѣ“. Кромѣ того, члены правленія пользовались удобными случаями лично приглашать сочувствующихъ обществу лицъ въ его составъ. Скромная дѣятельность правленія общества имѣла свои желательные результаты, что видно изъ настоящаго отчета.

Правленіе общества считаетъ нравственнымъ долгомъ отъ имени учениковъ училища и отъ себя принести сердечную признательность всѣмъ, кто такъ или иначе оказалъ содѣйствіе молодому обще-

ству, и всепокорнѣйше проситъ членовъ общества и благотворителей не отказать ему въ своемъ сочувствіи и матеріальной поддержкѣ и на будущее время.

Предсѣдатель правленія общества
протоіерей Алексѣй Матюшенскій.

Товарищъ предсѣдателя правленія
общества, инспекторъ семинаріи
Василій Демидовскій.

Члены правленія:
Свящ. Н. Серебрениковъ.
М. Поповъ.
В. Тычининъ.
И. Павловъ.
П. Лузгинъ.

АКТЪ.

1907 г. января 12 дня. Мы, нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища, по порученію общаго собранія общества 8 февраля 1906 г., произвели ревизію денежныхъ документовъ общества, при чемъ оказалось: 1) къ 1 января 1906 года неприкоснавеннаго и расходнаго капитала осталось 2563 р.76 к.;2) въ отчетномъ 1906 г. въ неприкосновенный и расходный капиталъ поступило 445 р. 51 к., 3)въ отчетномъ 1906 г. израсходовано 193 р. 50 к.; 4) къ 1 января 1907 г. въ остаткѣ числится 2815 р. 77 к., въ каковомъ числѣ неприкосновеннаго капитала 2727 р. 54 к. и расходнаго капитала 88 р. 23 к. Указанный остатокъ состоитъ изъ: а) 4% госуд. рент. въ 2500 руб., хранящейся въ Витебскомъ губернскомъ казначействѣ въ училищномъ денежномъ сундукѣ, за № 11, и б) вклада по расчетной книжкѣ сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія Государственаго Банка за № 37293, на суму 315 р. 77 к.

Члены ревизіонной комиссіи:

Свящ. Іоаннъ Овсянкинъ.

Свящ. Александръ Вышельсскій.

Коллежскій совѣтникъ Я. Гальковскій.

Списокъ

членовъ общества.



I. Почетные члены:

1. Преосвященный Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій.
2. Начальникъ Витебской губерніи, въ званіи гофмейстера Двора Его Величества, д. с. с. Бернгардъ Бернгардовичъ Гершау-Флотовъ.
3. Преосвященный Тихонъ Епископъ Пензенскій и Саранскій.
4. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій).
5, Д-ръ медицины Сергѣй Васильевичъ Виноградскій.
6. Священникъ Павелъ Михайловичъ Гальковскій.
7 Смотритель Витебскаго мужского дух. училища Владимиръ Николаевичъ Тычининъ.

II, Пожизненные члены:

1. Богдановичъ Павелъ Филипповичъ, протоіерей.
2. Лузгинъ, Николай Ивановичъ, секретарь Литовской духовной консисторіи.
3. Павловъ, Иванъ Ивановичъ, пом. смотр. Витебскаго дух. училища.

III. Дѣйствительные члены:

1. Брадовскій, И. П., свящ.
   Богоявленскій Н. П., препод. дух. учил.
   Володуцкій М. И. свящ.
   Гальковскій Я, М., свящ.
5. Еленевскій В. С., директ. народн. училищъ.
   Заблоцкій Ник. Леон., прот.
   Квятковскій Іоаннъ Дм., свящ.
   Лузгинъ Арс. Ѳеод., свящ.

Матюшенскій Ал. Мих., прот.
10 Матюшенская Ан. Серг.
Минервинъ Ник. Ст., препод. Лыск. дух. уч.
Минина Екатерина Александровна.
Овсянкинъ Матфій, свящ.
Пигулевскій Вас. Фавст., протоіерей.
15 Пигулевскій Хр. Леон., свящ.
Поповъ М. Г., секр. дух. консисторіи.
Пщелко Ив. Ив., столонач. консисторіи.
Садовскій Ѳеод., свящ.
Савицкій Вл. Кал., препод. Кіевск. дух. уч.
20 Серебреницкій А. М., препод. дух. уч.
Чепелкинъ Ник. Гал., врачъ.
22 Щегловъ Ив. Ив., преп. дух. уч.

IV. *Члены-жертвователи:*

1 Автуховъ Т.
Авласенкова А., учит.
Авласенковъ И., псал.
Аѳанасьевъ К., свящ.
5 Альбицкій В., свящ.
Артемьевъ Ѳ.
Альбицкая Л.
Антоновъ П.
Алексѣевъ Д.
10 Борисовичъ І. зашт. свящ.
Бухаревичъ А. Псал.
Блажевичъ Вл. свящ.
Блажевичъ М., уч-ца.
Борисовичъ К., свящ.
15 Борисовичъ Г., свящ.
Боровковъ Іаковъ
Борисовъ М.
Березкинъ Іак. свящ.
Бялыницкій-Бируля А. С. помѣщ.
20 Болычевъ И.
Брынько Ѳ.
Блажевичъ І., свящ.
Блажевичъ Ник.
Будницкая Н.
25 Булыгинъ О., псал.
Борисовъ Н.
Богословскій А., свящ.
Бѣлинскій И., псал.
Борисовичъ Н., свящ.
30 Бородулевъ В.
Борисовичъ П.
Богословскій Н. С.
Васильевъ Іак.
Васютовичъ І., свящ.
35 Волковъ І., псал.
Высоцкій І., діак.
Верховской ц. причтъ и прихож.
Володуцкій І. свящ.
Володуцкій Д.
40 Войткевичъ І. діак.
Вейтко Н., свящ.
Войткевичъ В. свящ.
Высоцкая М.
Васильевъ В.
45 Васильева В.
Вышелѣсскій А., свящ.
Высоцкій В., псал.
Васюченковъ В., псал.
Галѣевъ А.
50 Григорьева А.

Гнѣдовскій П., свящ.
Горалевской ц. прих.
Гнѣдовскій С., свящ.
Григорьевъ И.
55 Гальковскій Пав., св.
Гальковскіе: М., П. Н., Кл.
Гнѣдовскій І., свящ.
Гнѣдовскій Евѳ., зашт. свящ.
Дроздовъ А.
60 Далэ І., свящ.
Данилевичъ А. свящ.
Данилевичъ Е., уч-ца.
Добейской ц. прих.
Демидовъ П.
65 Діаконовъ Дим., свящ.
Дернаковъ К.
Даниловъ И.
Діомидовъ И.
Даніиловъ Г.
70 Димитріевъ Х.
Евстаѳіевъ П.
Егоровъ Т.
Еленевскій Ник., свящ.
Евстаѳіевъ М.
75 Журавскій Г. свящ.
Журавскій Ив. псал.
Жиглевичъ Іак., свящ.
Жемчужный М., псал.
Жаголевъ Т., у-ль.
80 Журавскій Ѳ., свящ.
Журавская А.
Журавская Ан.
Журавскій А.
Журавскій А., псал.
85 Зарембо П.
Знаменскій В., свящ.
Зубовскій Ѳеоф., свящ.
Завилейскій І., свящ.
Зеленскій В., свящ.
90 Златковскій Іос., псал.
Завилейскій А., свящ.
Залатковскій В., псал.
Ивановъ Ф.
Иванова Ир.
95 Ивановъ Д.
Ивановъ Зах., псал.
Игнатьевъ Е.
Илларіоновъ А.
Иванова Т.
100 Ивановъ И.
Ивановъ Ѳ.
Иванова Л., у-ца
Ивановъ Р.
Ивановъ А.
105 Ивановскій Г.
Ильинская Вит. ц.
Игнатовичъ И. свящ.
Игнатовичъ С., псал.
Іакимовъ О.
110 Котырло Ник. Иг., псал.
Касперенко И.
Кліовникская ц.
Комшанская ц.
Карзовъ А., свящ.
115 Качановская П., у-ца.
Кошелевъ Е., псал.
Комаровъ І., свящ.
Кривенокъ Е., псал.
Кривенокъ Т., псал.
120 Квятковскій В., діак.
Краснобережская ц.
Капутовскій И. псал.
Коньковъ Д.
Короткій Л.
125 Кашинъ Т.
Карповскій В.
Коптѣлова М.
Крюковскій Г., псал.
Клементьевъ В.
130 Кашниковъ Ник.
Кашниковъ Вас., псал.
Кривошія Ѳ.
Кисель Леон., свящ.
Кнышевскій П., свящ.
135 Квятковскій А., псал,
Крампъ І., свящ.
Квятковскій Ст., свящ.
Ковальская, уч-ца.
Казьянская ц.
140 Кудрявцова Е.
Лепешинскій Е., свящ.
Ліоренцевичъ В., свящ.

Лузгинъ С., псал.
Ляшкевичъ М., діак.
145 Мадзалевскій Пав., діак.
Мурашкинъ П., свящ.
Мурашкинъ А., свящ.
Медвѣдкова М., у-ца.
Мицкевичъ А., свящ.
150 Ліоренцевичъ Іос. свящ.
Лопатинскій Е., свящ.
Лепешинскій Е., псал.
Ляховскій С.
Лавровскій І., діак.
155 Ліоренцевичъ Г., свящ.
Лаппо П.
Лопатинскій М., псал.
Лазуко С.
Матвѣевъ П.
160 Моисеевъ В.
Мацкевичъ Г., псал.
Медвѣдевъ П.
Маевскій
Малахіевъ Я.
165 Малахіевъ О.
Мирковскій І., псал.
Мацкевичъ Левъ, свящ.
Макѣевъ Г.
Мядзилин. ц. прих.
170 Мацкевичъ Савва, свящ.
Моисеевъ Н.
Макриновъ Ник. свящ.
Мотченко Д.
Малаховъ К., уч-ль.
175 Мадзолевскій А , свящ.
Назарьинъ М. Ѳ.
Никифоровскій Ѳ., свящ.
Николаевскій соб, причтъ.
Никитинъ А.
180 Новохованской ц. причтъ.
Никоновичъ І., свящ.
Никифоровскій І., свящ.
Никоновичъ Ст., свящ.
Никифоровскій І., свящ.
185 Носевичъ А., діак.
Никифоровскій М., свящ.
Носевичъ Е., у-ца.
Никитинъ И.
Образскій Ст., свящ.
190 Одельскій В., свящ.
Основскяя Ел.
Околовичъ В., псал.
Овсянкинъ А., свящ.
Околовичъ С., псал.
195 Основскій В., свящ.
Онуфріевъ Я.
Околовичъ Ив., псал.
Овсянкинъ С.
Орестовъ А.
200 Пайзо А., свящ.
Пясковскій М.. свящ.
Побѣдинъ Е.
Пороменскій І., псал.
Павловъ С.
205 Преображенскій Н., псал.
Платоновъ М.
Пчелко Т.
Пашинъ А.,свящ.
Пороменскій М., свящ.
210 Пашинъ Н., діак.
Пименовъ Ф., свящ.
Понасенко П., псал.
Петровъ М.
Пороменскій А., псал.
215 Папко Р.
Пухновская ц.
Прихабской ц. причтъ. и прих.
Плавинскій А., свяш.
Пеньчиковъ П., псал.
220 Прокоповъ К.
Петровъ И.
Петровъ Г.
Пѣстунъ Ѳ.
Пахомовъ А.
225 Покровскій Ант. свящ.
Павловъ П.

Поповъ Н., свящ.
Пилимейко Г.
Павлюченокъ Е.
230 Потаповъ Т.
Рыбаковъ М., церк. стар.
Радзиминскій З., псал.
Родіоновъ Р.
Ракитскій Ѳ., діак.
235 Рыбаковъ А.
Ракитин. ц.-прих. попеч.
Сивицкій И., псал.
Сергѣевъ М.
Соколовъ В., псал.
240 Секолова Д.
Серебрениковъ П., свящ.
Савицкій Н., свящ.
Серебрениковъ М., псал.
Сѣдловскій П., псал.
245 Слупскій Евг., свящ.
Семеновъ И.
Садовская Ел.
Стефкинъ Д.
Сушкевичъ А., свящ.
250 Сенкевичъ Л.
Сокольскій Н.. свящ.
Слонимскій В., діак.
Суражской ц, причтъ.
Островской ц. прих.
255 Стефановъ Е.
Серебреникова Е., уч-ца.
Спасскій Н., свящ.
Сченсновичъ Е, діак.
Селютинскій Іос., свящ.
260 Сухоруковъ С.
Свѣчанская ц.
Серпенскій И., свящ.
Созыко Д., псал.
Севостѣевъ А., свящ.
265 Симеоновъ І.
Свирщевскій П.
Сокольницкая П.
Смоленскій К.
С. Л.
270 Старовойтовъ П.
Сачивкинъ.
Смирновъ Г. свящ.
Соколовъ В., свящ.
Солдатенко Д. псал.
275 Стальмашевскій А., свящ.
Тихомировъ М., свящ.
Тиханскій В.
Тарапыня И.
Тихомировъ Ѳ., свящ.
280 Титовъ Н., псал.
Туринъ С., псал.
Томковидъ А., діак.
Туфановъ Е., псал.
Троицкій П., свящ.
285 Усмытская ц.
Уголевъ Д.
Фащевскій І., свящ.
Хруцкій І., псал.
Цытовичъ Іос., псал.
290 Цвѣтковъ І., псал.
Цытовичъ І., свящ.
Цытовичъ Ник.
Цытовичъ Марія.
Цытовичъ Вен., свящ.
295 Цытовичъ Прок., свящ.
Цытовичъ С., псал.
Черепнинъ Ил., свящ.
Чернецовская ц.
Чижъ. В.
300 Ширкевичъ І., свящ.
Ширкевичъ М., свящ.
Шостакъ Он., свящ.
Шаровъ К.
Шавельскій А., свящ.
Ширкевичъ В., свящ.
Шелгунова Д.
Ширкевичъ Сим., свящ.
Шпакова Е.
Ширяевъ, свящ.
310 Шаровъ Ѳ.

Щербовъ М., свящ.
Щербаковъ Ал., свящ.
Щербаковъ М., діак.
Эрдманъ Ал., свящ.
315 Юневичъ В., псал.
Ягодко П., псал.
Яковлевъ М.
Якубовичъ Петръ, діак.
Ѳедоровъ Ис.
320 Ѳоминъ А. И.

Примѣчаніе: Многіе дѣйствительные члены и члены-жертвователи не внесены въ приложенный къ отчету списокъ, потому, что подписные листы общества на 1906-й годъ, гдѣ они записались, не были получены ко времени составленія отчета, т. е. къ 1 января 1907 года.

Секретарь Правленія Общества **П. И. Лузгинъ.**



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ въ настоящемъ неоффиціальномъ отдѣлѣ № 11 Епарх. Вѣдомост. вкрались слѣдующія опечатки и ошибки.

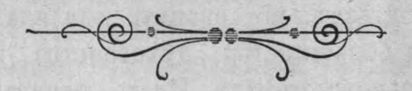
Стр.	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
361	Неофиціальный	Неоффиціальный
368	примѣч. справедливо	справедлива
„	Гроверскій	Граверскій
370	Данилевскій	Данышевскій
„	Кривашеевскій	Кривошеевскій
371	Когда	Когда то
„	Малановскій	Малиновскій
„	Рубинишкахъ	Рыбинишкахъ
„	Еденичными	единичными
373	Рубенишкахъ	Рыбиншикахъ
374	дваеніемъ	двоеніемъ
„	Сарачинскій	Сорочинскій
375	съ чьето	съ чьего
„	Жаньщину	Женщину
376	ерорхію	іерархію
„	Небѣснаго	небеснаго
„	Въ Нѣго	въ Него
„	Лукрѣцію	Лукрецію
378	Прибовили	Прибавили
379	Нравственнмъ	Нравственнымъ
„	лизни	жизни
381	о. Ректоръ	О. Ректоръ
„	церпви	церкви
382	съ почтеніемъ	въ почитаніемъ
„	Польза	пользы
„	Молитвѣ	молитвы
„	тщетно	ясно
384	Завоевалъ	завоевали
„	Школохъ	школахъ
„	Присутствіи	въ Присутствіи
385	непримѣнный	непремѣнный
„	Неошимбемся	Не ошибемся

386	Правителыство	Правительства
387	Катъ то	какъ-то
„	втчасти	отчасти
„	Оперецiи	операцiи
388	оразовался	образовался
„	вѣразилась	выразилась
„	Нѣнѣшнiй	Нынѣшнiй
„	Ясноводству	лѣсоводству
389	Одумчимому	вдумчивому
„	ногихъ	нашихъ,
„	опчтожное	ничтожное
„	Дѣло	дѣло
390	Коленiея	каленiя
„	соврощенъ	средствомъ
392	просуществленiе	пресуществленiе.

1907 года. № 11. 1 іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ



О гласности на епархіальномъ съѣздѣ [1].

Въ недалекомъ, можетъ быть, будущемъ намъ православнымъ людямъ придется увидѣть исполненіе ожиданій православныхъ русскихъ людей въ лицѣ всероссійскаго помѣстнаго собора.

Твердо надѣемся, что на нашемъ соборѣ будутъ участвовать не одни наши архипастыри. но съ ними и пастыри, избранники духовенства епархій. Но кто же будутъ эти избранники духовенства? Имѣетъ ли возможность епархіальное духовенство въ настоящее время знать: кто именно изъ его рядовъ можетъ явиться выразителемъ мнѣнія большинства? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. Дѣйствительно, откуда можетъ знать епархіальное духовенство о наиболѣе подходящихъ лицахъ для такого первой важности дѣла, какъ всероссійскій соборъ изъ своихъ членовъ. Въ настоящее время единственнымъ средствомъ для этой цѣли является епархіальный съѣздъ, ежегодно созываемый, на который и собираются избранники всего духовенства епархіи. Но эти избранники. будучи таковыми для своихъ округовъ, въ то же время могутъ быть не признаны за лучшихъ людей духовенствомъ другихъ округовъ, да и въ тоже время не могутъ же всѣ депутаты отъ духовенства на епархіальный

---

[1]) Статья, получена до опубликованія Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода о созывѣ всероссійскаго собора.

Редакція.

съѣздъ быть участниками помѣстнаго собора. Изъ многихъ депутатовъ придется избрать одного—двухъ; вотъ здѣсь то и является вопросъ—кто же лучшіе или болѣе подходящіе изъ всѣхъ, при томъ такіе, которые бы были симпатичными не только депутатамъ епархіальнаго съѣзда (если таковой будетъ созываться для избранія членовъ на помѣстный соборъ), но по возможности и большинству епархіальнаго духовенства.

Единственнымъ по нашему мнѣнію средствомъ для того, чтобы все духовенство епархіи знало, кто изъ ежегодныхъ избранниковъ его на епархіальный съѣздъ по своимъ взглядамъ и дѣйствіямъ наиболѣе симпатичны большинству духовенства это самая широкая гласность на епархіальномъ съѣздѣ. Пусть печатаются всѣ мнѣнія всѣхъ желающихъ высказаться по какому-либо вопросу депутатовъ. Въ учрежденіяхъ свѣтскихъ это водится давно. Въ предсоборныхъ присутствіяхъ выслушиваются самыя пространныя заявленія и по нимъ уже можно составлять понятіе о лицахъ, ихъ дѣлающихъ. Не тоже ли въ миніатюрѣ могло быть и у насъ. Духовенство епархіи знало бы кто изъ депутатовъ человѣкъ полезный на съѣздѣ и кто видитъ въ депутатствѣ лишь одну изъ ступенекъ въ своей карьерѣ, кто можетъ—способенъ говорить о дѣлѣ и кто способенъ (если это можно назвать способностью) лишь молчать. Бывъ лично на съѣздѣ, я встрѣчалъ нѣкоторыхъ лицъ, изъ которыхъ одинъ молчитъ упорно, другой, если стараются привлечь его къ участію въ бесѣдѣ о дѣлѣ, лишь отмахивается рукою и при первомъ возможномъ случаѣ совсѣмъ уѣзжаетъ со съѣзда. Неужели, если бы духовенство округовъ этихъ лицъ знало объ ихъ поведеніи на съѣздѣ, вновь избрало бы ихъ? А знать то не откуда. По нашимъ Епархіальнымъ вѣдомостямъ ничуть не видно, кто именно работаетъ на съѣздѣ, а кто всуе время проводитъ. Развѣ кто отдѣльное мнѣніе напишетъ изъ депутатовъ; такъ и то въ послѣдніе годы не считаютъ нужнымъ въ вѣдомостяхъ печатать, кто именно подалъ это мнѣніе, такъ что и спавшіе (мысленно) на съѣздѣ могутъ при извѣстной беззастѣнчивости сказать: „это мы пахали“. Удивительно ли послѣ этого, что духовенство нѣкоторыхъ округовъ довольно безучастно относится къ выборамъ депутатовъ на епархіальный съѣздъ, не зная, кто именно изъ его избранниковъ дѣйствительно работаетъ на съѣздѣ. Да и избранники то, въ виду отсутствія гласности на епархіальномъ съѣздѣ, смѣло на него несутся, впередъ будучи увѣрены, что все ими сдѣланное и сказанное будетъ тайною для избравшихъ ихъ.

Итакъ всѣ засѣданія духовенства на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ должны быть пропечатаны со всею полностью, какая только возможна. Тогда мы, духовенство, будемъ болѣе знать, за кого подавать наши голоса на слѣдующихъ выборахъ на епархіальный съѣздъ, а также и тогда, когда наступитъ время выбирать отъ духовенства на предстоящій соборъ.

Но могу не упомянуть здѣсь объ одномъ обстоятельствѣ. Выборы отъ духовенства епархіи въ Государственный Совѣтъ показали наглядно не подготовленность епархіальнаго духовенства къ избранію изъ своей среды наиболѣе освѣдомленныхъ о положеніи духовенства людей. Оказавшіеся избранными кандидаты оба люди города, а не деревни, оба лица обезпеченныя, съ деревенскою жизнію и нуждами духовенства и крестьянъ, думаю, мало знакомыя, особенно съ нынѣшними условіями,—а между тѣмъ духовенство ихъ избрало своими, такъ сказать, уполномоченными представителями, и все по своему незнанію кто именно изъ собственно деревенскаго духовенства могъ бы явиться наиболѣе симпатичнымъ по своимъ взглядамъ для всего духовенства епархіи *).

Вѣдь если въ городахъ живутъ тысячи православныхъ людей, то въ деревняхъ десятки тысячъ, если городъ голова, то деревня во всякомъ случаѣ—сердце—епархіи.

Священникъ *Михаилъ Борисовичъ*.

---

*) P. S. Съ этимъ заключеніемъ автора едва ли можно согласиться: оба избранника Полоцкаго духовенства по роду своей службы имѣли возможность близко изучать жизнь духовенства и народа, могли по этому и быть выразителями взглядовъ того и другого, почему на нихъ и остановился выборъ епархій. Во всякомъ случаѣ вопросъ о представителяхъ клира на предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ вопросъ большей важности и желательно по поводу его и намѣченныхъ для обсужденія на этомъ Соборѣ вопросовъ встрѣтить отзывы и мнѣнія нашего духовенства. Эти отзывы и мнѣнія, могутъ послужить лучшимъ свидѣтельствомъ того, кто могъ бы быть полезнымъ на Соборѣ и чѣмъ своему епископу, обязанному быть на Соборѣ Редакція съ своей стороны постарается освѣтить вопросъ о кандидатѣ изъ мѣстныхъ пастырей для предстоящаго Собора всесторонне и безпристрастно и ждетъ такихъ же отзывовъ и отъ своихъ сотрудниковъ-сопастырей.

Редакція.

По поводу предстоящей реформы духовнаго образованія.

„Мареа! Мареа! ты заботишься и суетишься о многомъ, а одно только нужно". Лук. 10, 41—42.

Прочитывая въ духовной періодической печати цѣлый рядъ статей по какому либо церковному вопросу, невольно удивляешься тому, въ высшей степени странному, пренебрежнію, съ которымъ духовные авторы относятся къ Священному Писанію, т. е. къ тому именно авторитету, на основаніи котораго, главнымъ образомъ, и должны въ истинно-христіанскомъ обществѣ рѣшаться всѣ общественные вопросы, а тѣмъ болѣе вопросы церковные. Возьмемъ, напр., хотя бы вопросъ о подготовкѣ служителей церкви, или о духовномъ образованіи. Сколько разныхъ взглядовъ, мнѣній и соображеній высказано по этому предмету! Сколько приведено разныхъ цитатъ, сколько сдѣлано ссылокъ на разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей! Не говорится лишь почти ни слова о томъ, какъ рѣшается этотъ вопросъ Словомъ Божіимъ, а между тѣмъ, рѣшается онъ Имъ весьма ясно и опредѣленно.

Въ такомъ поразительномъ пренебреженіи къ Слову Божію со стороны самихъ Его служителей сказался, несомнѣнно, духъ нашего времени, времени нечестиваго и безбожнаго по преимуществу, когда въ такъ называемомъ „обществѣ" даже самый разговоръ (болѣе или менѣе серьезный, некощунственный) о чемъ либо касающемся религіи считается неудобнымъ, и когда самое духовенство наше въ значительной своей части такъ обмірщилось и осуетилось, что стало тяготѣть къ этому „обществу" и въ угоду ему уже начало поступаться нѣкоторыми весьма важными сторонами своего жизненнаго уклада, а тамъ, пожалуй, не прочь будетъ реформировать и весь строй церковной жизни на почвѣ примирѣнія требованій „хорошаго тона" съ апостольскими преданіями.

Духовная школа наша давно уже признана всѣми ниже всякой критики, чѣмъ то ненормальнымъ, нелѣпымъ, уродливымъ, такъ что едва-ли даже можетъ быть и рѣчь о ея улучшеніи, а скорѣе слѣдуетъ говорить о ея совершенномъ упраздненіи и замѣнѣ ея учеб-

нымъ заведеніемъ совершенно иного типа *). Чѣмъ же замѣнить ее? Когда должна быть настоящая, хорошая духовная школа? Если мы обратимся къ практикѣ древней церкви, достаточно ясно изображенной, между прочимъ, и въ Священномъ Писаніи, то увидимъ, что тамъ никакихъ спеціальныхъ школъ для подготовки служителей церкви не было. Тамъ этотъ вопросъ рѣшался очень просто. Служители церкви избирались прихожанами изъ своей среды, изъ людей наиболѣе преуспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи, при чемъ на высшія іерархическія ступени обыкновенно возводились достойно подвизавшіеся на низшихъ. Такой порядокъ, конечно, является самымъ разумнымъ и цѣлесообразнымъ, такъ какъ никакая школа не можетъ имѣть и тысячной доли того вліянія на выработку нравственной личности, какое имѣетъ повседневная жизнь. Такой порядокъ долженъ бы былъ существовать и въ современной церкви, но къ сожалѣнію, теперь это совершенно невозможно. Во первыхъ, между членами одной и той же современной церковной общины (прихода) такъ мало духовнаго единенія, что духовная жизнь одного члена, обыкновенно, совершенно неизвѣстна другому, а это исключаетъ всякую возможность сознательнаго выбора на церковныя должности. Во вторыхъ, что самое главное, уровень духовной жизни современной христіанской общины такъ понизился что община уже не можетъ служить почвой для появленія потребнаго количества личностей, способныхъ достаточно проходить церковныя должности, и почву эту приходится создавать искусственно. Такая почва въ настоящее время можетъ существовать только въ монастыряхъ, гдѣ жизнь ведется болѣе или менѣе близко къ древле-христіанскому укладу и гдѣ, слѣдовательно, человѣкъ только и можетъ пройти школу, необходимую для болѣе или менѣе успѣшнаго прохожденія той или иной степени церковнаго служенія.

Въ школу служителей церкви слѣдовало бы принимать всѣхъ желающихъ, кому только не возбраняется духовная служба церковными канонами. Принятые въ школу должны въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ прожить суровою монастырскою жизнію, въ непрестанныхъ тѣ-

*) При взглядѣ на нашихъ семинаристовъ или студентовъ-богословъ, упитанныхъ, прилизанныхъ, наряженныхъ въ франтоватую форменную одежду, фланирующихъ по наиболѣе моднымъ городскимъ улицамъ, становится понятнымъ, что наша духовная школа съ большимъ успѣхомъ можетъ готовить юношество въ альфонсы, чѣмъ въ служители церкви и что если изъ нашей духовной школы все-таки выходитъ немало добрыхъ пастырей, то это несмотря на школу, а ужъ никакъ не благодаря ей.

лѣсныхъ и духовныхъ трудахъ и подвигахъ: въ постѣ, молитвѣ, изученіи Св. Писанія, церковнаго Богослуженія и другихъ церковныхъ наукъ, работая на себя и братію всѣ безъ исключенія „своими руками“ (1 Кор. 4,12). Самое же главное, нужно, устроить такъ, чтобы служба духовная, вполнѣ обезпечивала человѣку скромный достатокъ и пріютъ въ старости, отнюдь не представляла собою ничего особенно заманчиваго въ матеріальномъ отношеніи. Это необходимо для того, чтобы на духовную службу никто не пошелъ изъ-за матеріальныхъ выгодъ, такъ какъ нельзя одновременно „служить Богу и мамонѣ“ (Матѳ. 6,24). Служить церкви Божіей :какъ слѣдуетъ, можно только безкорыстно, и достойно наградить за такую службу можетъ только Самъ Господь *). По выдержаніи научнаго испытанія и нравственнаго искуса, ученикъ духовной школы опредѣляется на должность псаломщика. Псаломщикъ, прослужившій безукоризненно нѣсколько лѣтъ, посвящается во діакона, а діаконъ, безукоризненн прослуживішій нѣсколько лѣтъ, посвящается во священника и т. д. Вотъ черезъ какія „игольныя уши“ долженъ бы былъ проходить служитель церкви, прежде чѣмъ занять одну изъ высшихъ церковныхъ должностей. Только при такомъ порядкѣ въ среду нашихъ церковныхъ пастырей не могли бы поподать явно безнравственные негодные люди, какъ это, къ глубокому прискорбію, нерѣдко случается теперь.

Мнѣ могутъ возразить, что по такому рецепту можетъ получиться лишь попъ-простецъ, а не попъ «просвѣщенный» пастырь, который могъ бы оказывать вліяніе на современное «образованное общество» и даже стать впереди его. Но вѣдь развѣ возможно, чтобы истинный пастырь, оставаясь самимъ собою, могъ придтись по вкусу современному, такъ называемому, «образованному, обществу»? Кто не знаетъ, что такое представляетъ изъ себя въ нравственномъ отношеніи это общество? „Какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и веліаромъ»? (2 Кор. 6,14—15). И апостолы вѣдь были простецы, презираемые умственной аристократіей своего времени (книжниками и фарисеями), а старшій изъ нихъ—Петръ въ этомъ отношеніи былъ таковъ, что въ нынѣшней церковной іерахіи врядъ ли пошелъ бы далѣе по-

*) Съ христіанской точки зрѣнія, въ высшей степени предосудительна всякая погоня служителей церкви за матеріальными выгодами, равно какъ и награды за службу Божію матеріальными благами, а тѣмъ болѣе всякими побрякушками, разсчитанными на тщеславіе тѣхъ, въ комъ именно и не должно быть никакого тщеславія.

номаря. Поэтому поводу ап. Павелъ писалъ Коринѳянамъ: „Посмотрите, братіе, кто вы призванные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ; но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ“ (1 Кор. 1,26—27).

Можетъ быть, мнѣ возразятъ, что то было одно время, а теперь другое. Но въ чемъ же, существенная разница между тѣмъ временемъ и нынѣшнимъ? Правда, мудрость человѣческая, которая есть „безуміе предъ Богомъ“ (1 Кор. 3,19. 1,20) сдѣлала нѣкоторый шагъ впередъ. Но въ этой мудрости давно уже разочаровались и сами ея лучшіе представители *). Есть несомнѣнный успѣхъ и во внѣшней, плотской человѣческои культурѣ, къ которой весьма и весьма подходитъ изображеніе апокалипсической блудницы, которая «яростнымъ виномъ блудодѣянія своего напоила всѣ народы (Откр. 18,2). Что же касается культуры духа, движенія челевѣчества по пути нравственнаго совершенствованія, то въ этомъ отношеніи замѣчается скорѣе регрессъ, чѣмъ прогрессъ. Самые, такъ называемые, передовые „христіанскіе“ народы перещеголяли въ варварствѣ самыхъ отъявленныхъ варваровъ, какіе когда-либо существовали на земномъ шарѣ, что краснорѣчиво доказывается, между прочимъ, позднѣйшими политическими событіями. Христосъ-же не измѣнился. Онъ „вчера и сегодня и во вѣки тотъ-же“ (Евр. 13,8), а слѣдовательно и Св. Церковь Его должна быть по существу также неизмѣнна.

Пусть какое-либо quasi—просвѣщенное общество „ликующихъ, праздно-болтающихъ“ двуногихъ скотовъ сколько угодно презираетъ попа-простеца, не могущаго или не хотящаго поболтать за чашкой чая по части какой либо „метафизико-теолого-космолого-нигелеологіи **). Пусть этотъ попъ будетъ имъ не ко двору. Тѣмъ лучше. Не Христосъ ли сказалъ: „Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ“ (Іоан. 15,18). Не говорятъ ли далѣе Его ученики и апостолы: „Не любите міра, ни того, что въ мірѣ“ (1 Іоан. 2,15). „Дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога (Іак. 4,4).

Итакъ, всякій христіанинъ, а служитель церкви тѣмъ болѣе должень, отрѣшившись, по возможности, отъ всего мірского, „съ терпѣніемъ проходить предлежащее поприще, взирая на начальника

---

*) См., напр., статью «Предсмертныя мысли нашего вѣка во Франціи» профес. Гилярова въ журналѣ «Вопросы философіи и психологіи» 1897/8 г.

**) «Кандидъ или оптимизмъ» Вольтера.

и совершителя вѣры—Іисуса" (Евр. 12,1—2), „не имѣя здѣсь постояннаго града, но ища будущаго" (Евр. 13,14). Въ строгомъ соотвѣтствіи съ этимъ должна быть и подготовка къ церковному служенію *).

Псаломщикъ *М. С. Ракитскій.*

Къ вопросу о преобразованіи православнаго Шкельтовскаго прихода Двинскаго уѣзда въ единовѣрческій.

Среди раскольниковъ Двинскаго уѣзда я прожилъ въ качествѣ сельскаго учителя Министерства Народнаго просвѣщенія и въ званіи священника десять лѣтъ, на моихъ глазахъ происходили собесѣдованія Павла Прусскаго и Протоіерея Голубева (издателя журнала „Истина")—съ раскольниками о предметахъ вѣры Православно-христіанской и благочестія, я былъ очевидцемъ отеческихъ противораскольническихъ собесѣдованій ревнителя Православной Церкви Преосвященнаго Викторина при обозрѣніи церквей Двинскаго уѣзда, при мнѣ произошло открытіе единовѣрія въ Двинскомъ уѣздѣ и освященіе Якубинской Единовѣрческой церкви Преосвященнымъ Викториномъ, мнѣ извѣстны всѣ дѣятели по устройству единовѣрческой церкви и я самъ нѣкогда въ теченіи десяти лѣтъ подвизался на поприщѣ духовной борьбы съ расколомъ, предпринимая поѣздки по всему Двинскому уѣзду и теперь изъ своего опыта я рѣшился изложить нѣсколько соображеній по вопросу объ открытіи единовѣрія въ Шкельтовской Церкви Двинскаго уѣзда. Четыре православныхъ прихода въ Двинскомъ (прежде Динабургскомъ) уѣздѣ Малиновскій, Липинишскій, Шкельтовскій и Гроверскій возникли въ 20--30-хъ годахъ 19 столѣтія и открыты распоряженіемъ военнаго на-

---

*) Статья о. Ракитскаго во многомъ справедливо, но многое въ ней преувеличено. Будучи самъ изъ недоучившихся клириковъ, онъ путемъ самообразованія и жизненнаго опыта достигъ такого развитія и высоты, что безъ экзамена посвященъ мѣстнымъ епископомъ во священника. Но его примѣръ, достойный подражанія, единственный.

Редакція.

чальства, учредившаго военныя поселенія въ Двинскомъ уѣздѣ по образцу Аракчеевскихъ военныхъ поселеній. Церкви были устроены и въ ознаменованіе тезоименитства Великихъ Князей Николая Павловича, Александра Павловича, Константина Павловича и Михаила Павловича освящены въ память Св. Николая Чудотворца, Князя Александра Невскаго *), Царя Константина и Св. Архистратига Михаила. Военное начальство строго и зорко наблюдало за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ и употребляло суровыя мѣры противъ раскольниковъ, чуждавшихся Церкви Православной; признавались за раскольниковъ только глубокіе старики и старухи и имъ дозволялось до смерти исполнять обряды раскола, а дѣти ихъ обязаны были ходить въ Православныя Церкви и въ церквахъ, удовлетворять свои духовныя нужды подъ неослабнымъ присмотромъ офицеровъ; для старыхъ раскольниковъ оставались двѣ моленныхъ въ Данишевнѣ и Кривошеевѣ. Нужно замѣтить, что составъ русскаго населенія, въ Двинскомъ уѣздѣ, при введеніи военнаго поселенія, со стороны вѣроисповѣдной былъ разнообразенъ—тутъ были и древле-православные—бѣжавшіе изъ Великой Россіи отъ гнета помѣщиковъ, преимущественно изъ Новгородской и Псковской губ., тутъ были и бѣглые солдаты -православные, здѣсь находились и раскольники, разныхъ толковъ, и греко-уніаты, даже совратившіеся въ римско-католичество. Казалась бы, что все это населеніе русское, гонимое въ Православную Церковь мѣрами жестокой военной расправы, должно было бы въ Православныхъ храмахъ получать назиданіе, утѣшеніе, укрѣпленіе въ прав. убѣжденіяхъ, твердость въ прав. вѣрѣ, но вышло иначе, произошло обратное дѣйствіе не по винѣ военнаго начальства, а по небрежности, неумѣнію, косности православнаго духовенства. Православные священники, полагаясь на военную силу, не предпринимали съ своей стороны никакихъ религіозно-нравственныхъ мѣръ пастырскаго воздѣйствія на религіозное воспитаніе народа, на укорененіе въ сознаніи народа истинъ православной вѣры, народъ въ церквахъ православныхъ не слышалъ голоса, слова пастырскаго, онъ видѣлъ только духовныхъ требоисправителей, въ ту пору не было ни внѣ-Богослуж. чтеній, ни проповѣдей, ниже собесѣдованій, а между тѣмъ въ моленныхъ раскольническихъ читались слова и бесѣды Св. Іоанна Златоустаго, Св. Ефрема Сирина, Ипполита—папы римскаго, народъ

*) Малиновская церковь перенесена на новое мѣсто уже въ 1862 году и освящена, по просьбѣ прихожанъ, въ память Св. Прор. Иліи.

знакомился съ христіанскимъ ученіемъ св. отцевъ первыхъ вѣковъ христіанства, и вотъ, не смотря на военный режимъ того времени по отношенію къ раскольникамъ, православіе увядало, существуя офиціально, а расколъ разцвѣталъ, крѣпъ и усиливался. Многіе изъ раскольниковъ бѣжали въ Пруссію, въ раскольническіе скиты и монастыри, многіе бѣжали въ Московское безпоповщинское кладбище и оттуда не переставали духовно-назидать и укрѣплять въ расколѣ моихъ бывшихъ сосѣдей, и знакомыхъ, высылая сюда въ Двинскій уѣздъ для борьбы съ Прав. Церковію массу разныхъ цвѣтниковъ, характейныхъ книжекъ, наполненныхъ ядовитыми хульными порицаніями на Св. Церковь. А прав. духовенство въ лицѣ священниковъ благочинныхъ коснѣло въ цѣпяхъ бездѣятельности, ограничивая свою дѣятельность формальнымъ требоисправленіемъ, писаніемъ разныхъ метрическихъ книгъ, и et eet. Нѣкоторые дух. пастыри военныхъ поселеній злоупотребляли именемъ св. церкви и довѣріемъ военнаго начальства, омрачаясь недугомъ корыстолюбія и еще болѣе и глубже укореняли своихъ прихожанъ въ преданности расколу. Когда въ 1858—59 г.г. прошлаго 19 столѣтія совершилось упраздненіе военнаго поселенія въ Двинскомъ уѣздѣ, прекратились мѣры строгостей, то немедленно подавляющее громадное большинство б. православныхъ прихожанъ оставило ограду Прав. Церкви и перешло на пажити раскола, увлекши съ собою въ расколъ массу издревлеправославныхъ, иныхъ насиліемъ и руганіемъ, то ранами и узами, то лишеніемъ имущества. Остались въ Прав. Церкви только села и деревни самыхъ ревностныхъ въ вѣрѣ и бывшихъ уніатовъ, въ Шкельтовскомъ, Граверскомъ и Липинишскомъ приходахъ перешли въ расколъ и деревни, находящіяся около самыхъ церквей. Количество массоваго отпаденія отъ церкви простиралось свыше 4—5 тысячъ. Пробудилось дух. начальство, выслало комиссію во главѣ съ о.о. архимандритами, преподавателями дух. семинаріи и чиновниками вѣдомства государственныхъ имуществъ и минист. внутр. дѣлъ, но сія комиссія своею неосторожностію, излишнею довѣрчивостію къ чиновникамъ-полякамъ еще болѣе уронила Православное знамя и подняла духъ раскола. Для духовной борьбы съ расколомъ сюда въ Двинскій уѣздъ за время съ 1870 въ теченіи шести лѣтъ, каждогодно пріѣзжали и проживали по нѣсколько дней и недѣль и Павелъ Прусскій и редакторъ журн. „Истина" свящ. Голубовъ изъ Пскова, они собирали, съ благословенія Полоцк. Епископа, раскольниковъ, увѣщевали, бесѣдовали въ моленныхъ Данилевской и Кривашеевской, изъ раскольниковъ многіе ока-

зались знакомыми о. Павлу и свящ. Голубову по Пруссіи, проснулись и прав. пастыри и изготовились на дѣланіе свое и изошли на дух. брань съ исчадіями сатаны, вооружившись мечомъ духовнымъ, иже есть слово Божіе. Усиліями, напряженіями, стараніями, трудами всѣхъ сихъ дѣятелей-пастырей нѣсколько человѣкъ изъявили желаніе возвратиться изъ душегубительныхъ нѣдръ раскола въ лоно Св. Церкви на правилахъ единовѣрія. Былъ нарочито присланъ изъ Московскаго Ник. Единов. Монастыря Іеромонахъ Іоаннъ, бывшій, когда раск. наставникомъ въ Ковенск. губ. Сей Іеромонахъ жилъ въ селѣ Рубинишкахъ въ 2-хъ вер. отъ Малановской Церкви, прослужилъ болѣе 2-хъ лѣтъ среди раскольниковъ, совершалъ истово Церк. Богослуженіе по един. обряду, до тонкости, бесѣдовалъ съ раскольниками, но не привлекъ къ Св. Церкви никого. Дѣло единовѣрія не подвигалось впередъ, для счета записались въ единовѣріе родственники присоединенныхъ, но занесли себя въ списки единовѣрцевъ только для счета, ибо въ церковь не ходили и Св. Тайны не принимали; многіе изъ православныхъ перечислились въ единовѣріе по бытовымъ условіямъ, по близости мѣста жительства отъ един. церкви, иные по замужеству, такъ что приливъ присоединеній въ единовѣріе ограничивался болѣе еденичными случаями, массоваго же присоединенія не было, да и не бываетъ. Якуб. Един. Церковь построена въ дер. Московской, а вся почти деревня состоитъ изъ раскольниковъ, раскольники посѣщаютъ иногда единовѣрческую церковь, даже читаютъ и поютъ на клиросѣ, но къ церкви не присоединяются и Св. Таинъ гнушаются. Всѣ раскольники въ Двинскомъ уѣздѣ встрѣтили открытіе един. прихода враждебно, отнеслись къ единовѣрію даже съ большею ненавистію, чѣмъ къ Православной Церкви и называютъ единовѣрческую церковь сатанинскою прелестію, діавольскимъ обаяніемъ, обманомъ, мостомъ къ Православной Церкви. Не былъ я въ Двинскомъ уѣздѣ болѣе 20 лѣтъ, но знаю, по опыту, что многіе офиціально записавшіеся единовѣрцами никогда въ церковь единов. не ходятъ и только состоятъ въ спискахъ прихожанъ для счета только. Въ Якубинск. Един. церкви истыхъ единовѣрцевъ мало, едва не половина прихожанъ перешли въ единовѣріе, изъ православ. по бытовымъ условіямъ, а не по убѣжденію. А въ Данишевской новооткрытой единов. церкви число единовѣрцевъ совсѣмъ незначительное, хотя по спискамъ ихъ, можетъ быть, и порядочно, но иное списки а иное дѣйствительность. И вотъ единовѣрцы Двинскаго уѣзда стремятся увеличить число своихъ прихожанъ и считаютъ легче всего

добыть прихожанъ изъ православныхъ, ибо раскольниковъ трудно убѣдить сдѣлаться единовѣрцемъ, отсюда и всѣ проэкты къ водворенію единовѣрія за счетъ православныхъ и всѣ чаянія единовѣрцевъ къ закрытію прав. приходовъ и открытію единовѣрія. Нѣкоторые един. пастыри довольствуются наружнымъ—показнымъ видомъ присоединенія къ Св. Церкви, а не душевнымъ расположеніемъ и вѣрою присоединяемаго и потому міросозерцаніе, духъ, чувства, взгляды на Православную Церковь такого единовѣрца времени моего пребыванія въ Двинскомъ уѣздѣ были чисто раскольническими и я полагаю, что духъ раскола присущъ и теперь большинству Двинск. единовѣрцевъ, не смотря на то, что они единовѣрцы и занесены въ списки единовѣрцевъ. Во время моего жительства въ Двинск. уѣздѣ на старомъ форштадтѣ г. Двинска (Динабурга) въ единовѣрч. церкви былъ выжженъ полъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лежали орлецы при Богослуженіи Правосл. Архіерея въ един. церкви. По понятіямъ единовѣрцевъ, Архіерей—Никоніанинъ и мѣсто въ церкви своимъ стояніемъ осквернилъ Одинъ изъ единовѣрцевъ-пѣвцовъ Якуб. прихода въ бесѣдѣ съ раскольникомъ, порицавшимъ единовѣріе и восхвалявшимъ Православіе предъ единовѣріемъ, съ клятвою увѣрялъ раскольника публично что въ Малиновской Церкви о. Діаконъ при Богослуженіи, сыплетъ табакъ въ кадило, вмѣсто ладону. Уличенный въ злостной клеветѣ на Св. Церковь—единовѣрецъ пѣвецъ признался и сказалъ, что онъ этою ложью и клеветою хотѣлъ только поддержать обрядъ единовѣрія, дабы раскольники не шли бы въ Православіе, а въ единовѣріе. Въ Двинскомъ уѣздѣ уже имѣется два единовѣрч. прихода, а третій въ самомъ городѣ Двинскѣ. Въ г. Двинскѣ изъ единовѣрцевъ мало кто посѣщаетъ свою церковь, всѣ требы въ един. церкви, исполняютъ православные, живущіе на новомъ строеніи вблизи един. церкви, всѣ богомольцы состоятъ изъ православныхъ. Гдѣ же свои прихожане-единовѣрцы? Мало ихъ въ дѣйствительности. Мало прихожанъ и въ Якубинской и Данишевской единовѣрческихъ церквахъ. Для усиленія единовѣрія предлагается за счетъ православныхъ открыть единовѣріе въ Шкельтовской церкви, для единовѣрцевъ это легко сдѣлать, ихъ престижъ поднимется, но пользы для церкви православной не будетъ никакой. Если бы состоялось вожделѣніе единовѣрцевъ, возникла бы единов. церковь въ Шкельтовѣ, то къ единовѣрію присоединились бы церк. староста, два-три человѣка—родственники какого-либо единовѣрца и больше никто и так. обр. для пользы единовѣрія—можно ли закрывать прав. приходъ? Можно ли заста-

влять православныхъ прихожанъ насильно переходить въ единовѣріе? Вѣдь въ Шкельтовской Церкви есть нѣсколько десятковъ прихожанъ. Много ли прихожанъ въ един. приходахъ Витебскомъ, Полоцкомъ, Двинскомъ? Много ли прихожанъ въ Якубинск. и Данишевской един. церквахъ? Смѣло могу утвердить, что изъ раскольниковъ никто не перейдетъ въ единовѣріе, если бы таковое открылось въ Шкельтовѣ. Насильственное перечисленіе православныхъ въ единовѣріе можетъ породить церковный соблазнъ, смуту, униженіе достоинства и демонстранцію противъ Православной Церкви. Дѣятельность единовѣрія и виды единовѣрцевъ должны простираться на расколъ, среди раскола единовѣрцы должны искать прозелитовъ, а не среди православныхъ, вербовать прихожанъ для единовѣрія надобно между раскольниками, а не православными; расколъ—застарѣвшая двухсотлѣтняя религіозно-нравственная болѣзнь, лечить ее трудно и вотъ единовѣрцы закидываютъ сѣти для ловитвы духовныхъ рыбъ въ православ. езеро, скрывая свои сепаратныя поползновенія подъ видомъ пользы для Православной Церкви. Въ Двинскомъ уѣздѣ стоятъ рядомъ чрезъ 3–4 версты двѣ единовѣрческихъ церкви—Якубинская и Данишевская, а много ли единов. пастыри уловили овецъ среди раскола и, возложили на рамо, принесли къ Отцу Небесному въ ограду Церкви? Въ Двинскомъ уѣздѣ единовѣріе не цвѣтетъ обиліемъ присоединеній изъ раскола и вотъ протягиваются руки къ захвату Православной Церкви, обнаруживается стремленіе устроиться по своему, въ видѣ отдѣльной единов. церкви. Возстановленіе мертвыхъ до Никоновскихъ обрядовъ не привлекаетъ къ церкви раскольниковъ. Были уже сему примѣры. Въ дер. Рубеншикахъ проживало единов. Іеромонахъ, строгій постникъ и истовый обрядникъ въ единов. духѣ, никого не привлекъ къ Церкви. Въ 70-хъ годахъ 19 столѣтія Преосвященный Викторинъ—ревнитель Православныхъ и борецъ съ расколомъ, не смотря на предостереженіе прислалъ въ Шкельтовскую Церковь единовѣрческаго псаломщика (Вишневскаго) съ строгимъ наказомъ уставна, истово, безъ уклоненій, читать и пѣть въ Шкельтовской Церкви по единовѣрчески и вотъ два года слишкомъ сей единов. псаломщикъ услаждалъ крюковымъ напѣвомъ малыхъ числомъ чадъ — православныхъ прихожанъ Шкельтовской Церкви. Услыхали сіе раскольники, встряхнулись, диву дались, приходили въ церковь слушать чтеніе и пѣніе, и только, приходили и латыши католики, дивились, но никто не присоединился къ Церкви, никого не привлекъ въ церковную ограду единовѣрческій пѣвецъ, а напротивъ раскольм-

ники говорили, что Никоніане сознали свое религіозное заблужденіе и желаютъ снова водворить въ церкви до Никон. обрядъ, Никоніане раскаиваются въ своихъ ошибкахъ и погрѣшностяхъ, пропѣвъ един. псаломщикъ около трехъ лѣтъ и не произвелъ среди раскольниковъ переворота религіозныхъ убѣжденій. И самъ Преосвященный Викторинъ разочаровался въ своихъ надеждахъ на скорый способъ присоединенія къ единов. раскольниковъ и удалилъ изъ Шкельтовской Церкви единов. псаломщика. И нигдѣ не имѣлъ пользы для церкви способъ перечисленія Православнаго прихода въ единовѣрческій. На пользу Св. Православной Церкви и прав. и единовѣрцы должны работать дружно, умѣючи, не переводя прихожанъ изъ одного прихода въ другой, не перичисляя церквей изъ правосл. въ единовѣріе. Не обрядами, единовѣрческими, не крюковымъ напѣвомъ, двоеніемъ аллилуіа и хожденіемъ посолонь вводится дух. заблужшая овца въ ограду Св. Церкви отъ инуды, а ревностію по вѣрѣ, благочестіемъ, сіяніемъ святости и добродѣтели. Помните и прав. и единовѣрцы слова Спасителя: Никтоже можетъ пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ пославъ Мя привлечетъ его.

Язно-Богородицкой Церкви Свящ. *Владиміръ Сарочинскій.*

Православные Отвѣты № 1*)

Уже съ годъ назадъ появились въ нашемъ Западномъ краѣ такъ называемые «Католическіе отвѣты»,—это листки заграничнаго изданія, въ которыхъ католическіе заправилы—іезуиты стараются высмѣять Православную вѣру, подорвать ее среди русскаго населенія, обратить русскій народъ въ католичество и тѣмъ самымъ ополячить его. Жалкимъ и наглымъ католическимъ панамъ, бискупамъ и ксендзамъ не спится спокойно: имъ все еще мерещится, какъ во снѣ, «польское крулевство отъ можа и до можа» и они готовы все сдѣлать, лишь бы добиться осуществленія своей гнилой химеры. Но какъ этого добиться? Іезуитская фантазія пошла на все, пользуясь своимъ старымъ и противохристіанскимъ правиломъ—*цѣль оправдываетъ*

*) Изъ Минск. Епарх. Вѣдомостей.

средства, т. е. для окатоличенія и ополячиванія русскаго народа не нужно стѣсняться *ни въ какихъ* способахъ, средствахъ. Заправилы католиковъ увидѣли, что въ Россіи теперь смуты: разные инородцы стремятся растерзать нашу измученную родину. Ну какъ же и іезуитамъ не половить рыбы въ мутной водѣ? И они ловятъ, употребляя въ ходъ ложь, обманъ, лицемѣріе, ханжество и даже самыя постыдныя насилія, особенно въ Холмской Руси: травятъ колодцы, грабятъ храмы, избиваютъ православныхъ христіанъ и ихъ священниховъ. А паны-поляки притѣсняютъ русскихъ православныхъ въ своихъ „майонткахъ", не даютъ имъ работать, требуютъ перехода русскихъ въ католичество, смѣются надъ русскимъ народомъ, называютъ его „быдломъ".

Но и этого оказалось мало: родной нашъ народъ крѣпко держится Православной Вѣры; отпали отъ нея только разные отщепенцы и слабые, темные, бѣдные люди. Тогда іезуиты придумали для окатоличенія русскихъ особую мѣру—изданіе листковъ для подрыва Православной вѣры, разсчитывая такъ: авось-де простой народъ попадется на эту іезуитскую удочку!

Насколько лживы „Католическіе отвѣты", это вы, читатели, увидите изъ разбора каждаго католическаго отвѣта.

Правда ли, что глава Церкви Христовой есть папа?

Въ „Католическихъ отвѣтахъ" стараются доказать, что будто-бы папа есть глава Церкви, намѣстникъ Бога на землѣ, *но ни одного* доказательства этому не пр водятъ. Положительно *ни одного,* потому-то, вѣроятно, на листкахъ и нѣтъ подписи, гдѣ, въ какомъ городѣ, съ чьего разрѣшенія они напечатаны? Что-жъ скрываться-то? Боитесь правды? Въ такомъ случаѣ и не заявляйте лицемѣрно, что вы «лжи употреблять не станете, презрѣнія къ чужому обряду питать не будете, раздора между сынами одной земли сѣять не намѣрены». О, еслибы вы дѣйствительно не сѣяли лжи и раздора между сынами изстрадавшейся Россіи—нашей родины! Но вы не таковы. Какъ вы не сѣете раздора, можно показать слѣдующими примѣрами: въ Городищѣ,Пинскаго уѣзда, католики разграбили и разгромили православную церковь, въ Изяславлѣ, Мин. у., изуродовали псаломщика, польскій помѣщикъ Здѣховскій выгналъ православную жанщину съ пятью дѣтьми за то, что она не обратила ихъ въ католичество. Да что и говорить! Лучше ужъ не лгите: ваши руки особенно въ недавнее прошлое время запятнаны кровью православныхъ!

Чтобы доказать, что папа есть глава церкви, вы говорите:

«Спаситель присутствуетъ въ своей церкви невидимо. Между тѣмъ *видимая*, земная церковь состоитъ изъ людей, живущихъ на землѣ, которыми нужно управлять и которыхъ необходимо наставлять на путь спасенія *видимымъ* образомъ, отсюда явилась потребность *видимой* ерархіи священниковъ и єпископовъ и видимаго верховнаго пастыря всей церкви, который отъ имени Христа управлялъ бы всѣми вѣрующими. Однимъ словомъ нуженъ папа».

Вѣрно вы говорите, что въ церкви должна быть видимая іерархія, но откуда же вы взяли, что нуженъ папа, который «отъ имени Христа» управлялъ бы всей вселенской Церковью? Откуда же видно, что будто папа есть "намѣстникъ„ Христа, что будто онъ выше всѣхъ епископовъ? Зачѣмъ же врать-то?

Когда Христосъ посылалъ своихъ апостоловъ на проповѣдь. Онъ сказалъ: «*шедше, научите вся языки*»... Какъ Божій день ясно, что Онъ никого изъ апостоловъ не выдѣлилъ изъ другихъ, никого не призналъ выше другого, всѣмъ имъ далъ одинаковую власть и право. Почему же папа задумалъ ставить себя выше всѣхъ—епископовъ?

Въ „Католическихъ отвѣтахъ" далѣе говорится: «римскіе папы свою власть ведутъ именно отъ Спасителя, Который первому папѣ, св. Петру, вручилъ ключи Царствія небеснаго, говоря: „*Ты еси Петръ (т. е. камень) и на семъ камнѣ я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея*".(Матѳ. 16, 18).

Кто сказалъ католикамъ, что св. апостолъ Петръ есть первый папа? Откуда они это взяли? Это вѣдь полная ложь. Не обманывайте народъ: онъ не глупъ, какъ вы думаете; онъ самъ можетъ и прочитать Евангеліе и видѣть, что вы его надуваете. Христосъ не одному апостолу Петру вручилъ ключи царствія небеснаго, а всѣмъ апостоламъ Онъ прямо сказалъ: если кого свяжете на землѣ, будетъ связанъ на, небѣ, кого разрѣшите на землѣ, будетъ разрѣшенъ и на небѣ". Ясно что всѣ апостолы одинаково получили ключи Царствія небѣснаго, и, значитъ, всѣ церкви, основаны апостолами, а вовсе не однимъ папой. А если Христосъ похвалилъ твердую вѣру (какъ камень) ап. Петра, то это вовсе не значитъ, что Онъ поставилъ ап. Петра, выше всѣхъ другихъ апостоловъ. Христосъ создалъ Свою церьковь, какъ это видно и изъ приводимаго католиками мѣста, *на твердой вѣрѣ въ Него*; эту мысль только и выразилъ Христосъ; извращать эту мысль вы, католики, не имѣете права, а если извратили то вы—еретики.

Вѣдь вотъ какое построеніе рѣчи въ 18 стихѣ 16 гл. отъ Матѳ.:

«Ты еси Петръ (по гречески сказано (*Петрось*—каменный, твердый вѣрою» какъ камень), и на семъ камнѣ, (по гречески *петра*), т. е. на камнѣ вѣры, на твердости вѣры, или просто, *на такой вѣрѣ*) Я. создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея". Ясно, что Христосъ обѣщалъ создать и создалъ Свою Церковь не на Петрѣ, а на твердой вѣрѣ во Христа, на такой вѣрѣ, какую проявилъ твердый вѣрою ап. Петръ. Другого толкованія этому мѣсту и давать нельзя. Да и странно было бы, если бы Сынъ Божій, пришедши на землю, сталъ основывать Свою Церковь не на Себѣ, а на другомъ человѣкѣ —Петрѣ.

Далѣе, ап. Петръ былъ съ проповѣдью не только въ Римѣ, но и во многихъ другихъ городахъ, напр., Вавилонѣ, Коринфѣ, Антіохіи, особенно малоазійскихъ, гдѣ были и теперь есть его преемники— епископы, напр. въ Антіохіи; почему же это только римскій папа объявилъ себя выше другихъ, а напр. не антіохійскій епископъ? Кто далъ папѣ право называть себя главою всей Церкви, даже «намѣстникомъ» Христа? Вѣдь такое дерзкое притязаніе папъ понятно: Римъ былъ могущественный и на весь міръ извѣстный городъ; римскій императоръ—всемірный былъ императоръ. Такой власти и славы захотѣли и папы римскіе и полѣзли, особенно послѣ паденія Рима! во всемірные папы, даже въ «намѣстники» Божіи! Какое кощунство, Хороши эти намѣстники, не дай Богъ! Вотъ напр. папа Александръ VI Борджіа *блудодѣйствуетъ съ родной дочерью* Лукреціей (незаконной), изъ Ватикана устраиваетъ вертепъ, созываетъ туда распутницъ и наслаждается ихъ плясками въ голомъ видѣ! Прочитайте напр. журналъ „Вѣстникъ Иностран. Литературы" 1906 г.*) про Лукрецію, дочь папы, и вы увидите, что все это позорное въ жизни папъ было; папа *даже убивалъ* изъ ревности своихъ противниковъ! А извѣстный «великій расколъ» въ Западной церкви, когда было *трое* папъ одновременно! Кто же изъ нихъ былъ «намѣстникомъ» Христа?

Вся истарія папъ запечатлѣна примѣрами разврата, себялюбія, убійствъ. Цѣлыя книги ученыхъ исписаны объ этомъ. Нѣтъ, не дай Богъ намъ такихъ намѣстниковъ и не нужно намъ ихъ!

Лгутъ въ „католическихъ отвѣтахъ" для униженія православной Церкви, говоря, что „русской церьковью управляли *женщины*"— двѣ императрицы Екатерины, Елизавета, двѣ Анны. Онѣ были только императрицами, но не главами Церкви; а это большая разница! А

*) Апрѣль, стр. 78—88.

вотъ римскою Церковью дѣйствительно управляли «бабы», напр. хоть таже распустная дочь блудливаго папы Лукреція; она даже открывала особыя мѣста духовныхъ лицъ для своихъ любовниковъ!

Нѣтъ ужъ, оставте Православную Церковь! Чистою, святою она была до раздѣленія съ римской въ 1054 году: такою же осталась и до настоящаго времени, *ничего не прибавивъ и не исказивъ* въ своемъ отъ Христа идущемъ ученіи. Прибовила и исказила Христово ученіе лишь Церковь римская, а потому она стала еретической. Но объ этомъ побесѣдуемъ подробнѣе при разборѣ другихъ пунктовъ «Католическихъ отвѣтовъ».

Библіографическій отдѣлъ.

IV *Антонъ Менгеръ. Новое ученіе о нравственности.* Переводъ съ нѣмецкаго проф. М. Рейснера. Книгоиздательство „Дѣло". Спб-1906. 92 стр. Ц. 30 коп. Ученіе Менгера о нравственности сходно со взглядомъ на нравственность, высказанныхъ Штампферомъ· „Нѣтъ большаго заблужденія, какъ говорить о вѣчно неизмѣнныхъ нравственныхъ законахъ". „Нравственнимъ является тотъ, кто приспособляется къ соотношеніямъ соціальныхъ силъ, безнравственъ тотъ, кто имъ сопротивляется".Источникомъ нравственности служатъ: гсударственный правовой порядокъ, церковь, профессіональныя группы, партіи мнѣнія и другихъ лицъ относительно дѣйствующаго лица Божественное Откровнніе, какъ основа нравственнаго ученія, отвергается. Совѣсть—это не голосъ Божій, живущій въ человѣкѣ, а очень прозаическое явленіе": страхъ предъ тѣми послѣдствіями, которыя влечетъ за собой противодѣйствіе соотношеніямъ соціальныхъ силъ· Вѣра въ загробную жизнь является излишнею. Съ постепеннымъ вытѣсненіемъ изъ лизни религіозныхъ представлэній и надеждъ на будующую жизнь,—что такъ желательно Менгеру,—нравственность не потерпитъ никакого ушерба.

Новое ученіе о нравственности предоставляетъ, такимъ образомъ, полную свободу человѣку въ его дѣйттвіяхъ. Пороки не должны никого возмущать, такъ какъ они „необходимое проявленіе природы"... Какихъ плодовъ"можно ожидатъ отъ такой морали?

Объ этомъ безъ страха и тревоги за будущее нельзя и думать...

V *В. Ф. Шнеенъ. Іисусъ и соціализмъ.* Кіевъ· 1906. Переводъ съ нѣм. Е. Слуцкаго. 19 стр. Ц. 6 коп.

Основная мысль Ф. Шнеена: Іисусъ предписалъ своимъ послѣдователямъ полное и безусловное отреченіе отъ всякой личной собственности. Коммунизмъ, который Онъ проповѣдывалъ и который древнѣйшая Іерусалимская община осуществила на дѣлѣ, представлялъ собою коммунизмъ потребленія и общаго благочестиваго ничего недѣланія. Христосъ ни разу не сказалъ о развращающемъ вліяніи праздности, ни разу даже символически не брался за работу. Работа для Него есть „проклятіе, наложенное Богомъ на людей, когда Онъ выгналъ ихъ за непослушаніе изъ рая». Христіане, чтобы быть истинными послѣдователями Христа, должны отречься отъ всей своей собственности. Считать Равви Іисуса изъ Назарета, не смотря на всѣ Его человѣческія свойства и односторонности, истиннымъ Богомъ—это большое заблужденіе.

VI. *Iарлъ Каутскій. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ.* Переводъ Г. Львовича. Спб. 1905. 73 стр. Ц. 20 к. Авторъ ставитъ задачѣю доказать, что въ древне-христіанской общинѣ существовалъ

коммунизмъ потребленія. Для доказательства своей мысли Каутскій приводитъ святоотеческія свидѣтельства. Защитникомъ коммунистическихъ идей является, по его мнѣнію, Іоаннъ Златоустъ, склонявшій къ коммунизму и своихъ слушателей. (По поводу взгляда Каутскаго см. ст. «Право собственности по ученію св. отцовъ». «Рук. для сельскихъ пастырей». №№ 37—38, 1906).

VII. *А. Гоффманъ. „Десять заповѣдей и имущіе классы“*. Перев. съ нѣм. Капелюша. Книгоизд. «Мысль». 56 стр. Ц. 20 к. (1906. Спб.). Авторъ имѣетъ въ виду поднесть «зеркало десяти заповѣдей части имущихъ и господствующихъ классовъ и заявить ей: познай самаго себя». Богатые превозносятъ предъ народомъ дары религіи; на самомъ же дѣлѣ они, «закатывая глаза къ небу, играютъ лишь съ нимъ въ комедію». Гоффманъ не жалѣетъ самыхъ яркихъ красокъ, чтобы изобразить пороки и грѣхи богачей противъ каждой заповѣди. Цѣль брошюры показать, что Церковь и религія стоятъ на сторонѣ имущихъ классовъ и не заботится о бѣдномъ народѣ. Одна лишь социалъ-демократія заступается за всѣхъ лишь униженныхъ и оскорбленныхъ. Поэтому послѣдніе должны бросить старое ученіе и стать въ ряды борцовъ за новое евангеліе, за евангеліе соціализма».

—Г.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Лѣтопись Вѣдомостей.

Отъѣздъ Его Преосвященства по обозрѣнію Епархіи.

21-го мая съ вечернимъ поѣздомъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій выбылъ изъ Витебска въ сопровожденіи Настоятеля Каѳедральнаго Собора, своего личнаго секретаря и Архіерейской свиты въ гор . Полоцкъ для сл женія 23 го мая въ Спасо Евфросиньевскомъ монастырѣ по случаю Храмового праздника и для присутствія 24 мая на актѣ женскаго Епархіальнаго Спасо-Евфросиньевскаго училища. Отсюда, согласно опиблукованному ранѣе маршруту Его Преосвященство поѣдетъ по обозрѣнію церквей Лепельскаго уѣзда.

Окончаніе Религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики въ Залѣ Витебской Городской Думы.

15-го апрѣля закончился рядъ религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики устроенныхъ съ благословенія Его Преосвященства Совѣтомъ Свято-Владимірскаго Братства. Всего состоялось 5 чтеній. О первыхъ двухъ было уже сообщено. Послѣднія 3 чтенія были предложены слѣдующими лицами: Ректоромъ Духовной Семинаріи Протоіереемъ Е. М. Овсянниковымъ (1-го апрѣля) Преподавателемъ Духовной Семинаріи К. Е. Евсеевымъ (8 апрѣля) и Священникомъ Больничной церкви К. А. Вышелѣсскимъ о. Ректоръ въ своемъ чтеніи выяснилъ христіанскій взглядъ на театральныя представленія вообще и въ частности вопросы о дозволительности ихъ въ Великопостное время. Въ виду разнорѣчій въ сужденіяхъ общества и печати по этому вопросу, тема избранная о. Ректоромъ представляла большой интересъ, а обстоятельное и подробное раскрытіе ея доставило публикѣ и пользу и удовольствіе. Въ первой половинѣ своего чтенія лекторъ изложилъ взглядъ древней Христіанской церкви на театръ. Изъ приведенныхъ отзывовъ древнихъ отцовъ и учителей церкви (Св. Кипріана Карфагенскаго), Тертульяна, Св. Ва-

силія Великаго, Іоанна Златоустаго и другихъ) и постановленій 6 вселенскаго и помѣстныхъ (Эльвирскаго, Арелацкаго и Карфагенскаго Соборовъ) усматривается ясно и опредѣленно, что театральныя зрѣлища для христіанъ строго запрещались, какъ неприличныя и противныя духу христіанства. Правда въ этихъ отзывахъ и опредѣленіяхъ рѣчь идетъ о языческихъ зрѣлищахъ, связанныхъ съ почтеніемъ идоловъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію лектора современный театръ во многомъ напоминаетъ языческія зрѣлища, почему болѣе оказываютъ на зрителей вреднаго вліянія, чѣмъ польза. Театральныя зрѣлища держутъ человѣка въ разсѣяніи, отвлекаютъ отъ самонаблюденія притупляютъ совѣсть, направляя вниманіе зрителей на чужіе пороки и недостатки и проч.

Во второй половинѣ чтенія лекторъ привелъ отзывы о театрѣ свѣтскихъ (Гоголя-Бѣлинскаго) и духовныхъ (Преосвященныхъ: Никанора Херсонскаго, Амвросія Харьковскаго и Ѳеофана Затворника,—писателей. Эти отзывы оказываются неблагопріятными въ отношеніи театра; для христіанина посѣщеніемъ театра, особенно въ великопостное время—время молитвѣ и покаянія положительно грѣховно.

Присутствовавшій на чтеніи Преосвященнѣйшій Владыка, отозвавшись одобрительно по поводу предложеннаго о. Ректоромъ чтенія, съ своей стороны сдѣлалъ историческую справкуо томъ, что расцвѣтъ театральныхъ зрѣлищъ въ древнихъ Греціи и Римѣ былъ наканунѣ ихъ паденія.

Увлеченные этими зрѣлищами Римляне и Греки не могли противостоять нашествію грубыхъ варваровъ и должны были имъ покориться.—Эти факты ясно свидѣтельствуютъ на сколько полезны театральныя зрѣлища для народа, о которыхъ такъ много ратуетъ интеллигенція и пресса.

8-го апрѣля чтеніе было предложено преподавателемъ Духовной Семинаріи К. Е. Евсѣевымъ: на тему—„Судьбы школьнаго просвѣщенія въ Западной Руси". Въ своемъ чтеніи лекторъ довольно живо и тщетно изобразилъ судьбы церковно-школьнаго просвѣщенія края до окончательнаго присоединенія его къ Россіи во времена Екатерины.

Такъ какъ свое чтеніе лекторъ обѣщалъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", то мы не передаемъ его подробностей. Послѣднее чтеніе было предложено священникомъ К. Вышелѣсскимъ на тему „О значеніи религіи въ первоначальномъ воспитаніи человѣка". Въ первой половинѣ своего реферата лекторъ подробно и обстоятельно раскрылъ вопросъ о томъ, какое громадное значеніе христіанская

религія имѣла и имѣетъ въ жизни всего человѣчества. При чемъ лекторъ провелъ параллель между взглядами и понятіями въ области бытовыхъ, соціальныхъ и моральныхъ отношеній народовъ древности и современными христіанскими народами. У послѣднихъ, по словамъ лектора, христіанская религія положила на все свой неизгладимый отпечатокъ: улучшены семейныя отношенія, уничтожено рабство въ его позорномъ видѣ, измѣнился взглядъ на войну и ея послѣдствія, улучшены международныя отношенія и т. д. Въ частности, лекторъ коснулся вопроса: какое значеніе Христова вѣра имѣла въ жизни нашего отечества? Не она ли въ тяжкія годины смутъ, междоусобицъ и разныхъ бѣдствій служила для нашихъ предковъ стягомъ, объединившимъ всѣхъ предъ грозною опасностью и неоднократно выводившимъ наше отечество изъ тяжелаго положенія? Не она ли довела наше отечество и до той силы и могущества, въ какомъ мы видимъ его въ настоящее время?

Во второй половинѣ своего реферата лекторъ, указавъ на пониженіе уровня нравственности среди современныхъ христіанскихъ народовъ и въ частности среди русскаго общества и нарисовавъ картину современныхъ грабежей—убійствъ, такъ называемыхъ «экспропріацій», лжи, обмана и т. д., пришелъ къ заключенію, что главной причиной паденія нравственности является недостаточность первоначальнаго религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, этихъ будущихъ гражданъ отечества. Отсюда выводъ—необходимо родителямъ и воспитателямъ обращать самое серьезное вниманіе на воспитаніе подростающихъ поколѣній, внѣдряя въ нихъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ сѣмена вѣры и христіанской любви.

Далѣе о. Вышелѣсскій, со свойственною ему живостью и образностью, нарисовалъ картину, какъ должно вестись первоначальное воспитаніе дѣтей: знакомство съ природой, являющейся отраженіемъ божественныхъ совершенствъ съ ея грозными и милостивыми, разрушительными и созидательными силами и явленіями по мнѣнію лектора, должно служить краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ воспитанія.

Послѣ о. Вышелѣсскаго обратился къ публикѣ съ рѣчью, присутствовавшій на чтеніи, преосвященный Серафимъ. Въ своей рѣчи, явившейся какъ бы дополненіемъ къ реферату предыдущаго оратора, владыка указалъ на важность историческаго воспитанія дѣтей чрезъ знакомство послѣднихъ съ жизнью и дѣятельностью своихъ предковъ наиболѣе знаменитыхъ людей своего отечества святыхъ пророковъ, мучениковъ, библейскихъ патріарховъ и т. д. Рядомъ

примѣровъ, изъ жизни великихъ ученыхъ нашей родины, на сочиненія и дѣятельность которыхъ имѣло громадное значеніе ихъ первоначальное воспитаніе, преосвященный Смрафимъ доказалъ пользу такого именно воспитанія.

Заканчивая настоящую замѣтку, мы не можемъ не высказать нашего глубокаго сочувствія такому симпатичному привившемуся въ Витебскѣ начинанію, какъ религіозно-нравственныя собесѣдованія для интеллигентныхъ слушателей. Удачный выборъ темъ и ясное живое изложеніе, въ связи съ интересными и содержательными бесѣдами владыки присутствовавшаго на каждомъ чтеніи завоевалъ симпатіи интересующихся религіозными вопросами витеблянъ. Остается только пожелать, чтобы эти чтенія были возобновлены и въ слѣдующемъ академическомъ году.

Посѣщающая чтенія публика объ этомъ неоднократно выражала намъ не разъ свои пожеланія. Нужно думать, что Совѣтъ Братства отнесется къ этимъ пожеланіямъ сочувственно. Желательна организація такихъ чтеній и по уѣзднымъ городамъ, гдѣ имѣются учебныя заведенія и есть лектора.

N.

Годичные экзамены въ церковныхъ школохъ люцинскаго уѣзда.

(*Случайнаго наблюдателя*).

5 мая закончились экзамены въ церковныхъ школахъ и школахъ грамоты люцинскаго уѣзда. Экзамены эти производились въ семи пунктахъ присутствіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земскихъ начальниковъ и членовъ уѣздной земской управы.

Послѣдній экзаменъ былъ произведенъ въ г. Люцинѣ, въ церковной сторожкѣ, для соборной школы грамоты, находящейся въ глухой деревушкѣ Дорожкинѣ. Въ этой школѣ имѣется правоспособный и опытный учитель изъ окончившихъ Полоцкую учительскую семинарію и прослужившій уже четыре года въ народномъ училищѣ. Выпускной экзаменъ для Дорожкинской школы происходилъ при тор-

жественной обстановкѣ. Кромѣ уѣзднаго наблюдателя протоіерея о. Ѳедора Никоновича и священника о. Ѳеофана Борисовича, по приглашенію уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, на экзаменѣ присутствовали почетный попечитель церковныхъ школъ люцинскаго уѣзда, предводитель дворянства А. А. Симановскій, уѣздный членъ окружнаго суда И. К. Успенскій и непримѣнный членъ земской управы г. Нефедьевъ. Къ экзамену было представлено шесть учениковъ. Всѣ ученики давали обстоятельные и хорошіе отвѣты не только по закону Божію, русскому языку и ариѳметики, но и по отечествовѣдѣнію и географіи, что на присутствующихъ произвело особенно благопріятное впечатлѣніе.

Этотъ, повидимому, незначительный фактъ наводитъ на нѣкоторыя рзмышлѣнія. Вѣдь извѣстно, что въ послѣднее время и въ обществѣ и въ печати раздаются рѣзскіе голоса противъ церковной школы.

Почти ежегодно на губернскихъ земскихъ собраніяхъ ассигнованіе на церковныя школы встрѣчаетъ энергичный протестъ не только со стороны иновѣрцевъ, но и православныхъ. Обвиняютъ церковную школу въ ея схолостячности, отсталости отъ жизни, думаютъ, что въ церковной школѣ обучаютъ чуть ли ни одному славянскому языку и т. д.

Неошибемся, если скажемъ, что главная изъ нихъ заключается въ полной отчужденности и замкнутости церковной школы отъ общества. Но если бы члены общества и земскіе дѣятели поближе и практически знакомились съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, если бы факты, подобные вышеприведенному, встрѣчались по чаще, то несомнѣнно, что церковная школа завоевала бы прочное положеніе въ глазахъ общества и тогда умолкли бы протестующіе,—предубѣжденные голоса предъ великой просвѣтительной ея миссіей для русскаго народа.

Z.

Извѣстія и Замѣтки.

Мелкая земская единица.

ЛЮБАНЬ (новгородской губ.).

Намъ посчастливилось создать въ своей мѣстности (с. Доброе, въ 17 верстахъ отъ Любани) первую ячейку мѣстнаго самоуправленія. Теперь, когда дѣло это уже имѣетъ свою исторію, когда оно можетъ такъ сказать заразить примѣромъ и другія мѣстности Россіи, считаю нравственнымъ долгомъ какъ одинъ изъ инициаторовъ, огласить его, указавъ не только успѣхъ и удачи, но и тѣ камни преткновенія, треніе и неудачи, которые встрѣчались на пути его развитія.

Ожидаемое обновленіе жизни нашей родины должно начаться конечно съ устроенія деревни, съ упорядоченія всего уклада жизни тѣхъ милліоновъ, благосостояніе и счастье которыхъ и могутъ дать благосостояніе и счастье всей странѣ.

Задачи и реформы по устроенію деревенской Рссоіи при громадности пространствъ, разнообразіи населенія, климата, почвы, экономическихъ и бытовыхъ условій многосложны и трудны; практическое разрѣшеніе ихъ можетъ быть достигнуто только чрезъ неустанную дружную работу мѣстнаго населенія при широкомъ просторѣ дѣятельности мѣстнаго самоуправленія. До сихъ поръ забота объ упорядоченіи жизни деревни и удовлетвореніи ея нуждъ въ значительной долѣ лежали на земствѣ и оно несомнѣнно сдѣлало много добра, но въ силу обширности земскихъ районовъ, высокаго ценза въ силу разныхъ политическихъ увлеченій и тенденцій, лѣни и невыдержки, нерѣдко дѣлало ошибки и промахи. Съ другой стороны земству мѣшали сословность, недовѣріе опека и страхи со стороны правительство все это; отнимало твердую почву и просторъ для планомѣрнаго и постепеннаго развитія нашего самоуправленія.

Вотъ когда наступилъ давножеланный моментъ нашей трудящейся деревенской интеллигенціи и вообще для образованнаго класса послужить народу открыто, послужить вѣрой и правдой, просвѣтить его вѣковую тьму, помочь разобраться въ многочисленныхъ путахъ, которыя такъ крѣпко и на каждомъ шагу задерживали правильное

развитіе жизни деревни, понизили благосостояніе, ослабили здоровье и нравственность народа.

Для устроенія мѣстной жизни необходимо прежде всего поднять народную самостоятельность, пробудить въ народѣ инициативу, предпріимчивость, дать ему свѣтъ и знаніе, укрѣпить вѣру въ полезность и доведеніе всякихъ реформъ до конца. Для этого требуется сплоченіе всѣхъ мѣстныхъ силъ, безъ чего не можетъ идти никакое деревенское общественное дѣло, не можетъ развиваться ни самоуправленіе, ни подняться народное хозяйство. Нѣсомнѣнно многія деревенскія бѣды и неурядицы произошли у насъ въ значительной долѣ и отъ того, что жизнь мужика-кормильца протекала катъ-то въ сторонѣ отъ жизни трудящейся деревенской интеллигенціи, а между тѣмъ тяготѣніе между ними всегда существовало и оно сейчасъ же начинаетъ реагировать, если только къ этому слагается сколько-нибудь подходящая обстановка. Укажу на очень назидательный примѣръ изъ современной жизни.

Читателямъ «Нов. Вр.» и «Слова» втчасти уже извѣстно изъ моихъ кореспонденцій, что въ селѣ Добромъ Новгородскаго уѣзда существуетъ церковно-приходское попечительство, ограничивавшее свою дѣятельность долгое время только одними церковными дѣлами. Четыре года назадъ въ задачу его стало входить отчасти и устроеніе деревенской жизни. Оно началось съ того, что на удовлетвореніе неотложныхъ деревенскихъ нуждъ попечительствомъ былъ организованъ мелкій кредитъ, на что въ кассу его было внесено 200 р. Это маленькое дѣло повлекло за собою другое, третье и такимъ образомъ дѣятельность попечительства разрослась на столько, что 30 января сего года, въ виду существующаго въ настоящее время права, рядомъ съ попечительствомъ образовался добросельскій народный союзъ.

Теперь охарактеризую хотя отчасти дѣятельность бывшаго попечительства. Начну съ мелкаго кредита. Опереціи его выразились въ слѣдующихъ цифрахъ, въ первый же годъ открытія кассы:

въ 1904 г было выдано	47	ссудъ	на	401 руб.
въ 1905 г. „	„	101	› ›	1,194 руб.
въ 1906 г. ›	›	126	› ›	1,481 руб.

Ссуды выдавались: на страховку, на сѣмена, муку, постройки, покосъ, на улату пастуху, на свдьбы, похороны, на покупку скота, разныхъ сапожныхъ и кузнечныхъ товаровь и др. нужды. Размѣръ ссудъ выражался отъ 5 до 50 р. Ссуды брались на сроки отъ 1 до

6 мѣсяцевъ, сначала давались изъ 4% годовыхъ, а впослѣдствіи по заявленію самихъ крестянъ (которые предлагали установить до 12%) увеличился до 6%.

Второе дѣло было устройство медицинской помощи. Поводомъ къ возникновенію его была смерть отъ родовъ двухъ бабъ. Администрація попечительства, воспользовавшись такимъ обстоятельствомъ, предложила крестьянамъ и мѣстнымъ землевладѣльцамъ сдѣлать добровольное обложеніе, хотя бы на два года. Такимъ образомъ оразовался капиталъ, который далъ возможность устроить временный пріемный медицинскій пунктъ и имѣть постоянную фельдшерицу-акушерку. Медицинская помощь послѣдней вѣразилась такъ:

	въ 1905 г.,	въ 1906 г. (за второе полугодіе)
амбулаторно было принято ею больн.	780	1467
осмотрѣно школьниковъ	220	428
сдѣлано визитовъ на домъ . . .	163	256

Пріемный покой, аптека и необходимыя медицинскія принадлежности помѣщаются пока въ наемной избѣ, а въ другой живетъ фельдшерица. Въ настоящее время благодаря поддержкѣ министерства земледѣлія, ассигновавшаго безплатно весь необходимый лѣсной матеріалъ, помощи постороннихъ жертвователей и опять при добровольномъ обложеніи мѣстнаго населенія строится собственный народный домъ съ 2 отдѣленіями: для медицинской части и просвѣтительной: залъ для собраній, спѣвокъ, бесѣдъ, чтеній, театра, библіотека и чайная. Зданіе это будетъ окончено въ началѣ лѣта.

Полезная дѣятельность попечительства замѣтно проявилась и въ сферѣ сельскаго хозяйства, а именно: черезъ посредство его было пріобрѣтено съ расрочкой нѣсколько боронъ Риндаля въ собственность крестьнъ и землевладѣльцевъ или же онѣ отдавались въ аренду отъ попечительства за извѣстную плату, неоднократно покупались сѣмена для посѣва, устраивались бесѣды по садоводству, огородничеству при участіи агронома министерства земледѣлія, раздавались огородныя сѣмена и фруктовые саженцы. Отчасти подъ вліяніемъ попечительства въ сѣвооборотъ одной изъ деревень былъ введенъ клеверъ. Нѣнѣшней весной на пространствѣ 1 десятины устраивается образцовый питомникъ по огородничеству, фруктоводству и ясноводству, а лѣтомъ будутъ пріобрѣтены для улучшенія рогатаго скота производители для двухъ деревень. Попечительству удалось даже

заинтерисовать крестьянъ дорожнымъ вопросомъ, вслѣдствіе чего съ прошлаго года одна изъ деревень стала болѣе или менѣе правильно ремонтировать не только свои дороги, но и участвовать въ ремонтѣ прилегающихъ, жертвуя по силѣ возможности свой трудъ и бревна, доставляя ихъ безплатно на мѣсто.

Вотъ въ какой формѣ и размѣрахъ между прочимъ проявлялась дѣятельность нашего попечительства въ матеріально-хозяйственныхъ дѣлахъ до начала нынѣшняго года, когда параллельно съ нимъ сталъ функціонировать народный союзъ. **А. Клоповъ.**

---

1 Поочередное служеніе въ русскихъ православныхъ церквахъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ.

Каждому одумчивому человѣку, болѣе или менѣе интересующемуся церковными вопросами, навѣрно приходилось на разъ удивляться слѣдующему весьма странному явленію. Для всякихъ нагихъ православныхъ инородцевъ совершается богослуженіе на ихъ родомъ языкѣ. Въ приходахъ съ этнографически—пестрою паствой, гдѣ слѣдовательно, въ церкви бываютъ одновременные богомольцы, говорящіе на разныхъ языкахъ, совершается богослуженіе даже одновременно на нѣсколькихъ языкахъ, чтобы сдѣлать его понятнымъ для всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. Только наше коренное русское православное населеніе какъ то странно обойдено въ этомъ отношеніи. Всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ приходится довольствоваться богослуженіемъ на языкѣ не только для нихъ малопонятномъ, но не вполнѣ понятномъ даже для самихъ служителей церкви. А это служитъ причиной того, что богослуженіе наше удовлетворяетъ лишь религіозному чувству нашего народа, а относительно снабженія его ума религіозными понятіями, относительно развитія его религіознаго мышленія имѣетъ весьма малое значеніе и во всякомъ случаѣ ончтожное, по сравненію съ тѣмъ, какое оно могло бы имѣть, будучи совершаемо на языкѣ вполнѣ понятномъ народу. Этой именно малопонятности богослуженія нашъ православный русскій народъ обязанъ своей глубокой, религіозной темнотой, за которую сектанты—раціоналисты прозвали его (и нужно прязнаться не безосновательно) «язычниками православнаго вѣроисповѣданія». Трудно понять, почему наши позднѣйшіе отцы церкви до сихъ поръ не сдѣлали для своего родного народа того, что они сдѣлали для инородцевъ: не сдѣлали доступной для народнаго ума ту неоцѣненную небесную пищу, которую заключаетъ въ себѣ наше православное богослуженіе?! Конечно полная замѣна въ церковномъ богослуженіи языка славянскаго русскимъ. Дѣло трудное, а быть можетъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, и не совсѣмъ желательное, покрайней мѣрѣ въ настоящее время. Но почему бы не ввести въ православныхъ русскихъ церквахъ поочереднаго совершеніи богослуженія

на славянскомъ и русскомъ языкахъ, хотя бы въ видѣ опыта? Что тутъ можетъ быть соблазнительнаго или неудобнаго? Чѣмъ нашъ русскій литературный языкъ, хуже языка какихъ либо татаръ, вотяковъ, чувашей, черемисовъ и т. п,? А польза отъ этого была бы громадная: и славянское богослуженіе стало бы для народа болѣе осмысленнымъ и къ русскому богослуженію онъ мало по малу привыкъ бы такъ, что въ послѣдствіи, когда славянскій языкъ еще болѣе устарѣетъ и сдѣлаются для народа еще болѣе непонятнымъ, его можно будетъ постепенно и незамѣтно вовсе вывести изъ употребленія.

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

II Взаимныя прерѣканія служителей церкви во время Богослуженія.

Въ нашихъ церквахъ можно нерѣдко наблюдать, какъ, по простонародному выраженію «грызутся» между собою служители церкви во время самаго Богослуженія. При этомъ, дѣло доходитъ иногда даже до перерывовъ въ Бовослуженіи. Церковь Божія обращается, такимъ образомъ, въ арену личныхъ счетовъ ея служителей, при чемъ самая служба Божія обращается иногда въ орудіе мести и взаимнаго раздраженія. «Пой громче!» «Ты не то поешь!» «Куда спѣшишь? «Зачѣмъ такъ тянешь?» восклицаетъ во время службы о. Настоятель, обращаясь къ псаломщику. Псаломщикъ, конечно рѣдко осмѣливается возражать вслухъ священнику, но затоу него имѣются въ рукахъ другіе способы пронять священника. Если скажешь: не тяни, такъ онъ зачаститъ такъ, что ничего не разберешь, а если скажешь: не спѣши такъ онъ съумѣетъ такъ растянуть службу, какъ не тянутъ, пожалуй ни въ одномъ монастырѣ, и продержитъ тебя нѣсколько лишнихъ часовъ въ церкви. Словомъ практика нашихъ служителей церкви выработала массу способовъ злить другъ друга во время Богослуженія и даже доводить, что навывается „до бѣлаго коленія". При этомъ иногда не щадятся даже самые высокоторжественные и страшные моменты Святой Евхаристіи.

Излишне, кажется, распространяться о томъ, какимъ великимъ соблазномъ служитъ все это для бѣдныхъ православныхъ прихожанъ и какимъ неоцѣненнымъ сокрощемъ яаляется для всякихъ пропагандистовъ—совратителей.

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

О воскресномъ отдыхѣ.

(Письмо въ редакцію).

Въ виду особенной для христіанъ важности разрѣшаемаго нынѣ вопроса касательно изданія обязательнаго постановленія, регулирующаго праздничный отдыхъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніахъ сельскихъ мѣстностей Витебской губерніи, не откажите помѣстить въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ ближайшемъ №-рѣ мое сердечное братское обращеніе ко всѣмъ священникамъ нашей епархіи, вызванное давнишнимъ задушевнымъ желаніемъ, чтобы въ нашемъ Русскомъ Православномъ Государствѣ надлежаще святился день воскресный и праздничный и чтобы наше простонародье само прониклось сознаніемъ необходимости оставить то, чего ни за какія деньги не отважится дѣлать еврей въ день субботній, а именно: прекратить свои поѣздки съ рнняго утра по Воскресеньямъ въ города и мѣстечки для купли и продажи. О! если бы далъ Господь утвердиться отнынѣ новому доброму порядку въ нашихъ деревняхъ! Надо усердно молиться Богу объ этомъ всѣмъ намъ, пастырямъ духовнымъ.

Кромѣ молитвы, необходимо еще, честные отцы, неослабно съ церковной каѳедры поучать своихъ пасомыхъ о достойномъ христіанскомъ провожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, исключающемъ «всякое въ эти дни житейское попеченіе», связанное съ воскресными базарами. Нельзя намъ относиться къ этому безразлично и равнодушно.

Дорогіе сопастыри! Прекрасное на этотъ случай поученіе помѣщено въ № 11—12 „Почаевскаго Листка" за сей 1907 годъ, подъ заглавіемъ: „Христіане, проводите въ святости праздничные дни". Отъ всей души совѣтую Вамъ достать (этотъ №: выписать его изъ редакціи „Почаевскаго Листка" (М-чко Почаевъ Волынск. губ.) и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше: произнести это поученіе каждому въ своемъ храмѣ въ первый большой праздникъ, когда бываетъ особенное стеченіе молящихся. Желательно было бы распространить это поученіе и по деревнямъ, посредствомъ безплатной раздачи его народу въ Церкви. Пусть бы вчитывался и вразумлялся нашъ простодушный православный русскій народъ и затѣмъ завѣщевалъ это своему потомству!

Для ознакомленія съ этимъ поученіемъ позволю себѣ привести нѣсколько выдержекъ изъ него. «......въ особенности по селамъ, расположеннымъ вблизи мѣстечекъ,..... въ праздничные и воскресные дни въ Церковь собирается весьма малое число молящихся. Если спросить кого-либо, почему такъ мало людей собралось для молитвы? то всегда отвѣтятъ: «Поѣхали сегодня многіе на базаръ». «И, дѣйствительно, правда»..... «...всѣмъ намъ христіане, извѣстна 4-ая заповѣдь закона Божія..... Слышите, какъ..... заповѣдуетъ намъ проводить воскресный день! Посвящать его на служеніе Богу, а не на торги..... Неужели каждый изъ насъ не сознаетъ того, что лучше пойти помолиться Создателю нашему, возблагодарить Его за проведенные трудовые дни и испросить благословеніе на новый трудъ, чѣмъ отправляться на базаръ» . . . .

«Кто намъ даровалъ жизнь и способность трудиться, какъ не Богъ? Богу, прежде всего, мы и должны воздать благодарность за проведенные трудовые дни"....... „Если ты, христіанинъ, находясь въ воскресный день на базарѣ и услышишь колокольный

звонъ мѣстнаго или сосѣдняго храма, то какъ же ты осѣнишь себя святымъ крестомъ, если ты, какъ разъ въ эту минуту (во время пресуществленія св. Даровъ) занялся спорить съ жидомъ за какой-нибудь товаръ. Ты тогда не только перекреститься не захочешь, но забываешь даже, что ты—православный христіанинъ—и готовъ цѣлый часъ божиться и ругаться, лишь бы выгоднѣе продать или купить что-либо»...... ......«Посмотрите вы на евреевъ: еврей въ свой праздникъ не откроетъ ни на минуту лавки, ничего не купитъ и не продастъ, не смотря на то, что многіе торговлей только и живутъ. Неужели и намъ нельзя такъ сдѣлать, чтобы хотя одинъ день въ недѣлѣ провести истинно по христіански?»........ ....За такое прилежное и усердное посѣщеніе храма Божія Господь будетъ благословлять ваши труды и сторицею воздастъ вамъ за то, что праздничный день вы посвятили на служеніе Ему, согласно Его Святой заповѣди». «Господи, вразуми насъ и сподоби любить Тебя отъ всего сердца нашего!"

Знаю, что многіе отцы не пріобрѣтутъ означеннаго «Почаевскаго Листка»: позабудутъ, отложатъ на другое время, а потомъ такъ и не соберутся. Народъ и не услышитъ пастырскаго поученія о грѣховномъ и противномъ заповѣди Божіей обычаѣ ѣздить «на кирмашъ» по праздникамъ. Для этого хорошо было бы, если бы редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей потрудилась перепечатать цѣликомъ все поученіе священника Іоанна Гаськевича изъ «Почаевскаго Листка» № 11—12. Каждый тогда, несомнѣнно, произнесъ бы его, какъ готовое слово, своимъ прихожанамъ. И какъ хотѣлось бы, чтобы болѣе талантливые изъ насъ пастыри—проповѣдники составили подобное же собственное поученіе и помѣстили бы оное въ руководство въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ! Народъ нашъ очень любитъ пастырскія поученія и, я твердо увѣренъ, большое „спаси васъ Христосъ" скажетъ своимъ отцамъ духовнымъ и наставникамъ за такое вразумленіе и наученіе въ Законѣ Господнемъ. Молю же Васъ, братіе дорогіе и сослужители, откликнетесь: единодушно и единовременно возьмемся за Божіе дѣло во славу Божію и воспасеніе душъ нашихъ!

Священникъ *І. Ш.*

Редакторъ неоффиціальной отдѣла
Кафедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 15 Мая 1907 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій*.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-литографіи.